

POSTANOWIENIE

13 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Karol Weitz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 13 maja 2024 r. w Warszawie
zażalenia L.S.

na postanowienie Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z 22 sierpnia 2022 r., II Ca 2079/20,

w sprawie z wniosku L.S.

z udziałem małoletniej A.S. i A.C.

o zabezpieczenie spadku po zmarłym P.S. oraz zmianę środka zabezpieczenia
spadku po zmarłym P.S.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 9 maja 2022 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawach z wniosku L.S. przy udziale A.C., A.S. o zabezpieczenie spadku po zmarłym P.S. oraz z wniosku A.C. przy udziale L.S. o zmianę środka zabezpieczenia spadku po zmarłym P.S. na skutek apelacji wnioskodawczyni L.S. na postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z 30 sierpnia 2020 r. oddalił apelację (pkt I) i orzekł o kosztach postępowania odwoławczego (pkt II)

Sąd wskazał, że zaskarżonym postanowieniem z 30 sierpnia 2020 r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu oddalił wniosek L.S. o zabezpieczenie spadku po P.S. (pkt I), oddalił wniosek A.C. o zmianę środka zabezpieczenia spadku po P.S. (pkt II) oddalił wniosek A.C. o zasądzenie na jej

rzecz kosztów postępowania (pkt III); z urzędu uchylił zabezpieczenie spadku po P.S., dokonane postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z 13 lutego 2018 r., zobowiązując L.S. do wydania A.C. przedsiębiorstwa prowadzonego przez spadkodawcę pod firmą P.S. [...] w W. ul. O. [...], wobec zgłoszenia się spadkobiercy legitymującego się zarejestrowanym aktem poświadczenia dziedziczenia w celu objęcia spadku (art. 636¹ §2 k.p.c. (pkt IV)

Apelację i zażalenie w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I i IV wywiodła wnioskodawczyni L.S. wnosząc o uchylenie przedmiotowego postanowienia w zaskarżonym zakresie. Sąd Okręgowy ocenił, że zażalenie wnioskodawczyni należy potraktować jako apelację i rozpoznać wraz z jednocześnie złożoną apelacją, gdyż wnioskodawczyni dążyła do zaskarżenia postanowienia z 30 sierpnia 2020 r. oddalającego wniosek o udzielenie zabezpieczenia i uchylającego zabezpieczenie dokonane postanowieniem z 13 lutego 2018 r. Oznacza to, że jej pismo należało zakwalifikować jako apelację, mimo, że zostało ono nazwane zażaleniem

Sąd podniósł, że w postępowaniu o zabezpieczenie spadku przedmiotem żądania jest zabezpieczenie spadku. Postanowienie uwzględniające lub oddalające taki wniosek, jest postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy. Przysługuje od niego – zgodnie z art. 518 zdanie drugie k.p.c. - apelacja.

Skargę kasacyjną od postanowienia z 9 maja 2022 r. wniosła L.S. Sąd Okręgowy we Wrocławiu postanowieniem z 22 sierpnia 2022 r. odrzucił skargę kasacyjną. Sąd wskazał, że zgodnie z art. 519 ¹ § 4 pkt 3 k.p.c. skarga kasacyjna nie przysługuje w sprawach z zakresu zabezpieczenia spadku i spisu inwentarza.

Zażalenie na postanowienie z 9 maja 2022 r. złożyła wnioskodawczyni L.S. Zarzucając naruszenie 398⁶ § 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c. wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje: Zażalenie jako pozbawione podstaw podlegało oddaleniu.

Trafnie wskazał Sąd Okręgowy, że zaskarżone skargą kasacyjną postanowienie z 9 maja 2022 r. zapadło w sprawie o zabezpieczenie spadku.

Wbrew twierdzeniom skarżącej postanowienie to nie wykracza w żaden sposób poza materię zabezpieczenia spadku i nie może być kwalifikowane jako wydane (rzekomo w trybie procesowym). Bez znaczenia w tym kontekście jest podnoszona przez skarżącą zachodząca – w jej ocenie wątpliwość co do rodzaju przysługującego jej środka zaskarżenia od orzeczeń wydawanych w przedmiocie zabezpieczenia spadku. Kluczowe znaczenia ma okoliczność, że zgodnie z art. 519¹ § 4 pkt 3 k.p.c. skarga kasacyjna nie przysługuje w sprawach dotyczących zabezpieczenia spadku, a w takiej sprawie zapadło postanowienie z 9 maja 2022 r.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

(R.N.)

[ms]