

POSTANOWIENIE

7 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 7 września 2023 r. w Warszawie
zażalenia P.W.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z 5 lipca 2022 r., I WSC 159/22 (I ACa 513/21),
w sprawie z powództwa P.W.

przeciwko T. spółce akcyjnej w W., M.M.-M., H.N. i M.N.
o zadośćuczynienie i ustalenie,

**uchyla zaskarżone postanowienie i pozostawia orzeczenie o
kosztach postępowania zażaleniowego do rozstrzygnięcia w
orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.**

sp

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Łodzi postanowieniem z dnia 5 lipca 2022 r. odrzucił skargę kasacyjną powódki od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 25 stycznia 2022 r. Wskazał, że w dniu 13 czerwca 2022 r. pełnomocnikowi powódki zostało doręczone wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej, w tym „wskazania numeru PESEL oraz adresów wszystkich stron procesu”. W odpowiedzi na to wezwanie pełnomocnik powódki wskazał jej adres oraz nr PESEL, podał adres pozwanego ad 1, a odnośnie pozwanych M.M.-M., H.N.

i M.N. poinformował, że są współnikami spółki cywilnej N. i wskazał jako ich adresy ul [...] w N.. Z tego względu Sąd Apelacyjny uznał, że skarżąca podała jedynie adres spółki cywilnej, której pozwani M.M.-M., H.N. i M.N. są współnikami, natomiast nie podała adresu zamieszkania tych pozwanych do czego została zobowiązana. Tym samym nie uzupełniła wszystkich braków formalnych skargi kasacyjnej, która z tego względu podlegała odrzuceniu.

W zażaleniu na postanowienie o odrzuceniu skargi kasacyjnej powódka zarzuciła naruszenie art. 398⁴ § 3 w zw. z art. 398⁶ § 2, art. 126 § 1 i § 2 i art. 130 k.p.c. oraz naruszenie art. 398⁶ § 1 w zw. z art. 398⁴ § 3, art. 398²¹, art. 368 § 1 i art. 126 § 2 k.p.c. W oparciu o te zarzuty wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny uznał zasadnie, że skarga kasacyjna – z uwagi na charakter tego środka prawnego – jest pierwszym pismem w sprawie w rozumieniu art. 126 § 2 k.p.c. i powinno zawierać oznaczenie adresów stron. Nie można jednak pomijać, że w postępowaniu kasacyjnym powyższy przepis stosuje się odpowiednio (art. 398²¹ w zw. z art. 391 § 2 k.p.c.), co oznacza, że podlegają uwzględnieniu także czynności procesowe stron i czynności sądu podejmowane na etapie postępowania przed sądem pierwszej i drugiej instancji, związane w szczególności z wymogami formalnymi dotyczącymi pozwu i apelacji.

Pełnomocnik powódki w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej oznaczył adresy pozwanych M.M.-M., H.N. i M.N. w taki sam sposób jak w pozwie. Na ten adres Sąd Okręgowy w Kaliszu doręczył pozwany odpisy pozwu i te same adresy pozwani wskazali w odpowiedzi na pozew. Na te adresy pozwani otrzymali także wezwanie na rozprawę. Pozwani wskazali te same adresy również w swojej apelacji wniesionej w dniu 3 marca 2021 r. oraz odpowiedzi na apelację powódki. Czynności procesowe pozwanych prowadzone przez nich w sprawie od lipca 2015 r., a zatem w okresie blisko siedmiu lat, wskazują zatem jednoznacznie, że ich adres wskazany w pozwie był przez pozwanych uznawany za adres właściwy dla doręczeń i nie budziło to także wątpliwości Sądu oraz pozostałych stron postępowania.

W tych okolicznościach skierowane do pełnomocnika powódki wezwanie do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej przez wskazanie „ adresów wszystkich stron”, jako jednego z wymogów formalnych skargi kasacyjnej, na które pełnomocnik powódki zareagował wskazując adresy pozwanych oznaczone tak samo jak w pozwie, uznawane dotychczas za aktualne i odpowiednie dla prowadzenia czynności w sprawie, nie uzasadniało oceny Sądu drugiej instancji, że zachodziły podstawy do odrzucenia skargi kasacyjnej na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. Z tego względu zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁵ § 1 k.p.c).

Sp

(r.g.)