

POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Górski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa P. L.

przeciwko [...] Szpitalowi [...] w K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 10 marca 2017 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 29 listopada 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

1. Oddala zażalenie i odstępuje od obciążania powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

2. Nakazuje wypłacić adwokatowi K. M. z kasy Sądu Apelacyjnego w [...] kwotę 7.200 (siedem tysięcy dwieście) zł powiększoną o stawkę VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu powodowi w postępowaniu zażaleniowym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2016 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę powoda P. L. o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 3 grudnia 2013 r., jako nieopartą na ustawowej podstawie wznowienia.

Skarżący zaskarżył to postanowienie zażaleniem, w którym zarzucił naruszenie art. 403 § 2 k.p.c. Na tej podstawie wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawa wznowienia z art. 403 § 2 k.p.c. dotyczy tylko takich okoliczności faktycznych i środków dowodowych, które istniały w czasie poprzedniego postępowania, lecz były wówczas stronie nieznane i niemożliwe do wykorzystania przez nią (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2012 r., IV CZ 11/12, nie publ., z dnia 17 czerwca 2010 r., III CZ 18/10, nie publ., z dnia 6 czerwca 2012 r., III CZ 38/12, nie publ. i z dnia 21 marca 2014 r., IV CZ 6/14, nie publ.). Należy przez to rozumieć takie okoliczności faktyczne lub środki dowodowe istniejące w toku postępowania, które miały dla strony charakter "nieujawnialny" (por. przykładowo postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 2013 r., IV CZ 79/13, nie publ., z dnia 18 grudnia 2013 r., I CZ 109/13 i z dnia 16 stycznia 2014 r., IV CZ 104/13, nie publ.). Skarżący przytoczył zaś dowody, w postaci badań laboratoryjnych przeprowadzonych na przełomie kwietnia i maja 2016 r., które wykazały, że, oprócz stwierdzonej w postępowaniu rozpoznawczym boleriozy, cierpi on również na bartonellozę oraz inne przewlekłe koinfekcje odkleszczowe. Dowody te powstały jednak po wydaniu kwestionowanego wyroku, nie odpowiadają więc przesłankom wznowienia postępowania określonym w art. 403 § 2 in fine k.p.c.

Z przytoczonych względów zażalenie podlegało oddaleniu (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 1 i § 3 k.p.c.).

Ze względu na trudną sytuację skarżącego, Sąd Najwyższy orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego na podstawie art. 102 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu zażaleniowym Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. przy uwzględnieniu § 3 , § 4 ust. 3, § 8 pkt 7 i § 16 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2015 r., poz. 1801).

jw

I.n