

POSTANOWIENIE

23 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Adam Doliwa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 maja 2024 r. w Warszawie
zażalenia M. Z.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim
z 7 września 2023 r., WSC 1/23,

w sprawie ze skargi M. Z. o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego postanowienia z 31 lipca 2023 r., WSC 1/23

**stwierdza swoją niewłaściwość i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w Ostrowie Wielkopolskim w celu rozpoznania
zażalenia.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 7 września 2023 r. Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim odmówił sporządzenia uzasadnienia postanowienia w przedmiocie odrzucenia skargi M. Z. o stwierdzenie niezgodności z prawem orzeczenia Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim w sprawie I Co 284/23.

Na powyższe postanowienie M. Z. wniósł osobiście zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało przekazaniu do Sądu pierwszej instancji jako sądu właściwego do rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie odmowy sporządzenia uzasadnienia.

Zgodnie z art. 394¹ § 1 k.p.c. zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje na postanowienie sądu drugiej instancji odrzucające skargę kasacyjną oraz na postanowienie sądu drugiej lub pierwszej instancji odrzucające skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W świetle § 1¹ powołanego przepisu zażalenie do Sądu Najwyższego przysługuje także w razie uchylenia przez sąd drugiej instancji wyroku sądu pierwszej instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

W niniejszej sprawie złożone zażalenie na postanowienie w przedmiocie odmowy sporządzenia uzasadnienia nie podlega rozpoznaniu przez Sąd Najwyższy, gdyż nie zostało określone w zamkniętym katalogu spraw, w których przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego. W ocenie Sądu Najwyższego, sądem właściwym do rozpoznania przedmiotowego zażalenia na podstawie art. 394^{1a} § 1 pkt 7 k.p.c. jest inny skład Sądu pierwszej instancji. W tym zakresie należy odwołać się do uchwały Sądu Najwyższego z 27 listopada 2020 r., III CZP 12/20, w której wskazano, że sąd niewłaściwy, do którego skierowano zażalenie podlegające rozpoznaniu na podstawie art. 394^{1a} § 1 k.p.c. przez inny skład sądu pierwszej instancji, przekazuje zażalenie do rozpoznania sądowi właściwemu (art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 391 § 1, art. 397 § 3 i art. 394^{1a} § 2 k.p.c.). W związku z tym zażalenie należało przekazać do innego składu Sądu pierwszej instancji jako sądu właściwego do rozpoznania zażalenia na postanowienie w przedmiocie odmowy sporządzenia uzasadnienia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy na podstawie art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 391 § 1 w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[ms]

