

Sygn. akt III CZ 34/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący)

SSN Bogumiła Ustjanicz

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi A. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego  
orzeczenia w sprawie o sygn. akt I Co 2696/10

w sprawie z wniosku A. S.

o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 10 lipca 2015 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wadowicach

z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt I WSC 2/15,

**odrzuca zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Wadowicach odrzucił skargę A. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi oraz wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Podstawą odrzucenia skargi była jej niedopuszczalność z uwagi na przedmiot zaskarżenia (art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c.), oraz brak zdolności postulacyjnej skarżącego (art. 424<sup>6</sup> § 3 k.p.c.) oraz wniesienie skargi po upływie terminu do jej wniesienia.

W zażaleniu wniesionym na to postanowienie przez A. S. osobiście, skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania i wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, z wyłączeniem przypadków wskazanych w art. 87<sup>1</sup> § 2 k.p.c., z których żaden nie zachodził w rozpoznawanej sprawie. Sporządzenie środka zaskarżenia skierowanego do Sądu Najwyższego osobiście przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej jest brakiem nieusuwalnym i powoduje konieczność odrzucenia go, jako niedopuszczalnego, bez wzywania do uzupełnienia tego braku. Niemożliwe jest także usunięcie takiego braku samodzielnie przez stronę lub jej pełnomocnika w jakiegokolwiek formie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 września 2011 r., I CZ 59/11, niepubl.).

Zażalenie wniesione przez A.S., który nie ma zdolności postulacyjnej, podlegało zatem odrzuceniu, w oparciu o art. 394 § 3 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3, art. 370 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.