

Sygn. akt III CZ 333/22

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa M. C. i A. C.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę i ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 6 grudnia 2022 r.,
na skutek wniosku Sędziego Sądu Najwyższego Marty Romańskiej
z dnia 6 października 2022 r.
o wyłączenie od rozpoznania zażalenia pozwanego
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 20 maja 2022 r., sygn. akt I ACa 242/21,

**prostuje oczywiste omyłki pisarskie w sentencji
postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2022 r.,
sygn. akt III CZ 333/22, w ten sposób, że w miejsce słowa
"kierującego" wpisuje słowo "kierującemu" oraz w miejsce słowa
"pracami" wpisuje słowo "pracą".**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 października 2022 r. Sąd Najwyższy przekazał wniosek Sędziego Sądu Najwyższego Marty Romańskiej Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych na podstawie art. 26 § 2 zd. 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1904 ze zm.).

Omyłkowo jednak Sąd Najwyższy w sentencji tego postanowienia użył formy gramatycznej imiesłowu „kierującego” (dopełniacz) zamiast „kierującemu” (celownik) oraz określenia, iż Prezes Sądu Najwyższego kieruje „pracami” Izby, a tymczasem w świetle przepisów ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym Prezes kieruje pracą Izby.

Ta oczywista omyłka pisarska podlega sprostowaniu stosownie do art. 350 § 1 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

Mając to na uwadze należało orzec, jak w sentencji.