

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Dariusz Zawistowski (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z wniosku K. sp. z o.o. w Z.

przy uczestnictwie A. Ś.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 października 2019 r.,

zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 24 maja 2019 r., sygn. akt I ACz (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2015 r. Sąd Okręgowy w K. stwierdził wykonalność wyroku Sądu Rejonowego Stanów Zjednoczonych dla Północnego Dystryktu Stanu (...) Wydział Wschodni z dnia 31 maja 2013 r. Postanowienie to zostało zmienione postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 25 września 2015 r. przez stwierdzenie pełnej wykonalności wyroku w pkt 10 i 14.

Dnia 30 września 2015 r. Sąd Apelacyjny w (...) wydał wierzycielowi A. K. tytuł wykonawczy.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2018 r. Sąd Okręgowy w K. nadał wyrokowi Sądu Rejonowego Stanów Zjednoczonych dla Północnego Dystryktu Stanu (...) Wydział Wschodni z dnia 31 maja 2013 r. klauzulę wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, tj. K., spółce z o.o. w Z. w zakresie pkt 10 i 14 co do kwoty 20 000 000 dolarów amerykańskich.

Dłużnik A. Ś. wniósł zażalenie na postanowienie z dnia 30 lipca 2018 r., które Sąd Apelacyjny w (...) oddalił postanowieniem z dnia 5 listopada 2018 r.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) dnia 5 listopada 2018 r. zostało zaskarżone skargą kasacyjną przez dłużnika A. Ś., którą Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił postanowieniem z dnia 24 maja 2019 r.

W zażaleniu na to ostatnie postanowienie dłużnik zarzucił naruszenie przepisów postępowania, mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 398⁶ § 2, art. 398¹ § 1 w zw. z art. 1151¹ § 3 k.p.c. i wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i "nadanie biegu skardze kasacyjnej".

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Postępowanie klauzulowe nie jest postępowaniem rozpoznawczym (procesowym ani nieprocesowym), nie mają zatem zastosowania w nim przepisy dotyczące dopuszczalności skargi kasacyjnej w tym postępowaniu. Postępowanie o nadanie klauzuli tytułowi egzekucyjnemu nie należy do właściwego postępowania egzekucyjnego, tj. ukierunkowanego bezpośrednio na wyegzekwowanie roszczenia, ale zostało uregulowane w kodeksie postępowania cywilnego w księdze drugiej, poświęconej przede wszystkim postępowaniu egzekucyjnemu.

O dopuszczalności skargi kasacyjnej zarówno we właściwym postępowaniu egzekucyjnym, jak i w postępowaniu w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności rozstrzyga zatem art. 767⁴ § 2 k.p.c., z którego wynika, że na postanowienie sądu drugiej instancji wydane po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności skarga kasacyjna nie przysługuje (por. postanowienia SN z dnia 14 stycznia 2010 r., IV CZ 113/09, nie publ., z dnia 27 sierpnia 1996 r., I PKN 5/96, OSNP 1997, nr 5, poz. 72, z dnia 15 kwietnia 1997, II CZ 29/97, nie publ., z dnia 15 lutego 2000 r., I CZ 247/99, nie publ., z dnia 22 lipca 1997 r., I CKN 193/97, nie publ., z dnia 16 stycznia 1998 r.,

I CKN 19/98, nie publ., z dnia 9 grudnia 1998 r., III CZ 148/98, nie publ., z dnia 21 grudnia 1998 r., III CKN 1032/98, nie publ., z dnia 10 maja 2000 r., III CZ 48/00, nie publ. i z dnia 22 sierpnia 2000 r., IV CZ 57/00, nie publ.).

Sprawa, w której wniesiono rozpoznawane zażalenie nie jest już sprawą *sensu stricto* o nadanie klauzuli wykonalności, lecz postępowaniem prowadzonym na podstawie art. 788 k.p.c., dotyczącym nadania klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnień na inną osobę. Nie należy ona więc do spraw, których dotyczy art. 1151¹ § 3 k.p.c. zatem nie ma zastosowania przewidziana w tym przepisie regulacja, pozwalająca na wniesienie skargi kasacyjnej od postanowienia sądu apelacyjnego. Takie postępowanie było prowadzone przed Sądem Okręgowym w K. w sprawie o sygn. akt I Co (...) i przed Sądem Apelacyjnym w (...) w 2015 r. Doszło wówczas do powstania tytułu wykonawczego. Tego rodzaju tytuł wykonawczy od chwili powstania nie ma odrębnego statusu niż tytuły wykonawcze, których powstanie regulują przepisy Działu II. Tytułu I. części trzeciej kodeksu postępowania cywilnego. Takiemu tytułowi wykonawczemu została nadana klauzula wykonalności na podstawie art. 788 k.p.c. Zasadnie zatem Sąd Apelacyjny uznał, że od postanowienia w tym przedmiocie nie przysługuje skarga kasacyjna. Nie stanowi bowiem o jej dopuszczalności zarówno szczególny przepis (art. 1151¹ § 3 k.p.c.), jak też żaden z przepisów, regulujących ogólnie dopuszczalność skargi kasacyjnej.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.