

POSTANOWIENIE

10 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Paweł Grzegorzczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 10 stycznia 2025 r. w Warszawie
zażalenia A.P.

na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z 29 grudnia 2023 r., VI ACa 903/22,

w sprawie z powództwa Bank spółki akcyjnej w G.

przeciwko A.P.

z udziałem Prokuratora Prokuratury Regionalnej w W.

o zapłatę,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2023 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie, na skutek apelacji pozwanej A.P., uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 maja 2022 r. w punkcie pierwszym i trzecim, tj. w części zasądzającej od pozwanej na rzecz powódki Bank S.A. w G. wskazaną w sentencji kwotę i rozstrzygającej o kosztach procesu, przekazując w tym zakresie sprawę Sądowi Okręgowemu w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Wyrok Sądu Apelacyjnego, w części uchylającej wyrok Sądu Okręgowego i przekazującej w tym zakresie sprawę do ponownego rozpoznania, zaskarżyła pozwana, zarzucając naruszenie art. 378 § 1, art. 382 i art. 386 § 4 i 6 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 394¹ § 1¹ k.p.c. na wyrok kasatoryjny sądu drugiej instancji przysługuje zażalenie do Sądu Najwyższego. Reżim procesowy tego środka odwoławczego określa art. 394¹ § 3 k.p.c., który odsyła m.in. do mającego odpowiednie zastosowanie art. 394 § 2 k.p.c. Przepis ten stanowi, że termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem, w tym także w przypadku, gdy doręczenie nastąpiło z urzędu.

Z materiału sprawy wynikało, że pozwana, działając przez kwalifikowanego pełnomocnika, złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie zaskarżonego wyroku z uzasadnieniem (k. 669). Wyrok ten został doręczony z uzasadnieniem pełnomocnikowi pozwanej (art. 133 § 3 w związku z art. 391 § 1 k.p.c.) przez umieszczenie w portalu informacyjnym (k. 688). Pismo zostało umieszczone w portalu informacyjnym w dniu 3 czerwca 2024 r., a adresat nie potwierdził odbioru korespondencji (k. 689).

W takim przypadku doręczenie uznaje się za skuteczne po upływie 14 dni od dnia umieszczenia pisma w portalu informacyjnym (art. 131^{1a} § 2 k.p.c.; por. też art. 15zys⁹ ust. 3 zdanie drugie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych,

tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1327 – obecnie uchylony). Termin ten upływał *in casu* w dniu 17 czerwca 2024 r., a zatem doręczenie pisma nastąpiło z dniem 18 czerwca 2024 r. (por. *mutatis mutandis* uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2023 r., III CZP 24/23, OSNC 2024, nr 2, poz. 15).

W konsekwencji tygodniowy termin do złożenia zażalenia (art. 394 § 2 k.p.c.) upływał w dniu 25 czerwca 2024 r., tymczasem zażalenie – jak wynikało ze stempla oddawczej placówki pocztowej (k. 701) – zostało wniesione w dniu 27 czerwca 2024 r. (art. 165 § 2 k.p.c.). Zażalenie zostało tym samym złożone po upływie terminu, wobec czego podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Z tych względów, na podstawie art. 398⁶ § 3 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

(K.G.)

[a.ł]