

Sygn. akt III CZ 25/15

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący)

SSN Maria Szulc

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi A. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
orzeczenia w sprawie sygn. akt I Co 2832/10

w sprawie z wniosku A. S.

o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 13 maja 2015 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wadowicach

z dnia 16 stycznia 2015 r., sygn. akt I WSC 4/15,

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Wadowicach odrzucił skargę A. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi oraz wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Podstawą odrzucenia skargi była jej niedopuszczalność z uwagi na przedmiot zaskarżenia (art. 424¹ § 1 k.p.c.) oraz brak zdolności postulacyjnej skarżącego (art. 424⁶ § 3 k.p.c.).

W zażaleniu na to postanowienie, wniesionym osobiście przez A.S., skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania i wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, z wyłączeniem przypadków wskazanych w art. 87¹ § 2 k.p.c., z których żaden nie zachodził w rozpoznawanej sprawie. Wniesienie do Sądu Najwyższego środka zaskarżenia sporządzonego osobiście przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej powoduje konieczność odrzucenia go, jako niedopuszczalnego, bez wzywania do uzupełnienia braku w tym zakresie. Niemożliwe jest także usunięcie takiego braku samodzielnie przez stronę lub jej pełnomocnika w jakiegokolwiek formie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 września 2011 r., I CZ 59/11, niepubl.).

Zażalenie wniesione przez A. S., który nie miał zdolności postulacyjnej, podlegało zatem odrzuceniu, w oparciu o art. 394¹ § 3 w związku z art. 398⁶ § 3 k.p.c.