

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

SSN Maria Szulc

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa [...] przeciwko Poczcie Polskiej S.A.
o zapłatę,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 czerwca 2016 r.,
zażalenia strony powodowej
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.
z dnia 29 lutego 2016 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 7 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w K. oddalił powództwo strony powodowej - Przedsiębiorstwa [...] - skierowane przeciwko Poczcie Polskiej S.A., o zapłatę, a wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2015 r. Sąd Okręgowy w K. apelację strony powodowej oddalił.

W dniu 11 lutego 2016 r. wpłynęła skarga strony powodowej o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego z dnia 12 sierpnia 2015 r., sporządzona przez pełnomocnika radcę prawną E. H. Do skargi dołączono pełnomocnictwo procesowe, z którego wynika, że pełnomocnik może reprezentować powodową spółkę „we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych związanych z windykacją należności” oraz że „obejmuje umocowanie do występowania przed sądami powszechnymi I i II instancji”.

Postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 r. Sąd Okręgowy skargę strony powodowej odrzucił, stwierdzając, że do skargi nie dołączono pełnomocnictwa obejmującego występowanie pełnomocnika przed Sądem Najwyższym, przy czym brak ten jest „brakiem nieusuwalnym”.

W zażaleniu strona powodowa zakwestionowała stanowisko Sądu drugiej instancji, zarzucając w szczególności, że braki w zakresie umocowania - jeżeli skargę wniósł zawodowy pełnomocnik mający zdolność postulacyjną przewidzianą w art. 87¹ k.p.c. - podlegają naprawieniu w sposób właściwy dla usuwania braków formalnych pism procesowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Konstrukcyjne wymagania skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, których niespełnienie powoduje odrzucenie skargi *a limine*, zostały określone w art. 424⁵ § 1 k.p.c. Nie ma wśród nich wymagania dołączenia do skargi pełnomocnictwa procesowego upoważniającego do wniesienia skargi; wymaganie to ma charakter formalny i dotyczy skargi jako pisma procesowego (art. 424⁵ § 2 w związku z art. 126 § 3 k.p.c.), podlega więc sanacji na podstawie art. 130 w związku z art. 424⁶ § 3 k.p.c.

W tym stanie rzeczy, skoro skarga została wniesiona przez radcę prawnego, a więc z zachowaniem wymagań przymusu adwokacko-radcowskiego przewidzianego w art. 87¹ k.p.c., i występowały jedynie braki w zakresie

umocowania, to odrzucenie skargi *a limine* - bez wezwania do usunięcia dostrzeżonego braku - było bezzasadne.

Z tych względów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).

kc

jw