

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stefańska (przewodniczący)

SSN Krzysztof Wesołowski

SSN Mariusz Załucki (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa M. C.

przeciwko J. B., E. S. i S. Z.

o usunięcie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym

w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 października 2022 r.,

zażalenia pozwanej J. B.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 1 marca 2022 r., sygn. akt IX Ca 656/21,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 1 marca 2022 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie odrzucił skargę kasacyjną pozwanej J. B., wskazując że pozwana nie złożyła wniosku o doręczenie wraz z uzasadnieniem odpisu zaskarżonego wyroku tegoż Sądu z 6 października 2021 r.

Od tego postanowienia pozwana wywiodła zażalenie do Sądu Najwyższego, w którym zarzuciła naruszenie art. 72 § 2 k.p.c. w zw. z art. 73 § 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż złożenie wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia całości wyroku oraz jego doręczenie przez pozwanego E. S. nie było skuteczne względem

pozwanej J. B. oraz nie otworzyło pozwanej drogi do złożenia skargi kasacyjnej, pomimo że pomiędzy pozwanymi zachodzi współuczestnictwo jednolite oraz konieczne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanej jest zasadne, orzeczenie Sądu Okręgowego w Olsztynie zaś nieprawidłowe.

W sprawie między pozwanymi E. S. i J. B. zachodziło współuczestnictwo konieczne. Na ich rzecz było bowiem wpisane prawo, którego dotyczyła sprawa o usunięcie niezgodności między stanem prawnym ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym. Było to również współuczestnictwo jednolite, ponieważ hipoteka została wpisana na rzecz pozwanych niepodzielnie.

Podobne sytuacje były już oceniane przez Sąd Najwyższy, który przyjął stanowisko, że współuczestnik jednolity, który w ustawowym terminie nie zażąda doręczenia wyroku sądu drugiej instancji z uzasadnieniem, może wnieść skargę kasacyjną, jeśli wniosek taki złoży inny współuczestnik. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie wtedy od dnia doręczenia wyroku z uzasadnieniem współuczestnikowi, który o to wniósł (zob. np. postanowienie SN z 7 lipca 2011 r., II CZ 34/11; wyroki SN z 19 marca 1997 r., II CKN 31/97 oraz z 23 grudnia 1988 r., III CRN 434/88). Podobnie należy ocenić niniejszą sprawę. Pozwana J. B. jako współuczestnik jednolity, który w ustawowym terminie nie zażądał doręczenia wyroku sądu drugiej instancji z uzasadnieniem, może wnieść skargę kasacyjną, gdyż wniosek taki złożył inny współuczestnik, tj. E. S.. Winno się to odbyć w terminie biegnącym od dnia doręczenia wyroku z uzasadnieniem współuczestnikowi E. S. (który o to wniósł), co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Z tych względów Sąd Najwyższy uwzględnił zażalenie i uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.

[as]