

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szulc (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski

SSN Katarzyna Tyczka-Rote (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi A. P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 19 lipca 2018 r.,
wydanego w sprawie o sygn. [...]

z powództwa A. P.

przeciwko H. P.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 9 października 2020 r.,

zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 19 sierpnia 2020 r., sygn. akt [...] (...),

odrzuca zażalenie.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K. postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2020 r. odrzucił - na podstawie art. 424⁶ § 2 k.p.c. - skargę pozwanego H. P. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku tego Sądu z dnia 19 lipca 2018 r., wydanego w sprawie rozwodowej wszczętej przez powódkę A. P. W uzasadnieniu wyjaśnił, że pozwany wniósł skargę skierowaną do Sądu Najwyższego osobiście,

mimo wynikającego z art. 87¹ § 1 k.p.c. obowiązkowego zastępstwa stron w postępowaniu przed tym Sądem, a także przy podejmowaniu przed sądem niższej instancji czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych.

Zażalenie na to postanowienie pozwany także wniósł osobiście powołując się na fakt wcześniejszego złożenia w tej sprawie wniosku o ustanowienie dla niego pełnomocnika procesowego z urzędu oraz na pozbawienie go - w wyniku odrzucenia skargi - praw obywatela.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek pozwanego o ustanowienie adwokata został mu zwrócony zarządzeniem z dnia 19 sierpnia 2020 r. Nawet jednak gdyby pełnomocnik został ustanowiony, nie mógłby sanować podjętej osobiście przez pozwanego czynności złożenia zażalenia do Sądu Najwyższego na postanowienie odrzucające skargę o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia rozwodowego z prawem. Wykonanie czynności, do podjęcia której strona nie ma zdolności postulacyjnej pozbawia tę czynność skuteczności, jeśli zaś jest to - jak w rozpatrywanym wypadku - zażalenie do Sądu Najwyższego, którego niedopuszczalność uzasadnia jego odrzucenie - wniesiony środek zaskarżenia podlega odrzuceniu na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398⁶ § 3 k.p.c. Wyjątkiem są wypadki, kiedy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy. Z materiału zgromadzonego w postępowaniu rozwodowym nie wynika jednak, by pozwany dysponował takimi kwalifikacjami lub pełnomocnikiem.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy odrzucił zażalenie pozwanego.

jw