

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,  
sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa P. B.  
przeciwko Redaktorowi Naczelnemu Tygodnika (...)  
o nakazanie publikacji sprostowania treści materiału prasowego,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 11 lipca 2019 r.,  
zażalenia strony pozwanej  
na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...)  
z dnia 13 maja 2019 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie i zasądza od pozwanego na rzecz powoda  
240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów  
postępowania zażaleniowego.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 maja 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił, jako wniesione po upływie terminu, apelacje powoda P. B. i pozwanego Redaktora Naczelnego Tygodnika (...) od wyroku Sądu Okręgowego w N. z dnia 24 stycznia 2019 r. Sąd wskazał, że przedmiotem sprawy było żądanie sprostowania materiału prasowego, w takiej zaś sprawie termin do wniesienia apelacji od wyroku sądu pierwszej instancji wynosi 7 dni (art. 52 ust. 1 i 5 w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z

dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (t.j. Dz.U. 2018, poz. 1914; dalej: pr. pras.). Wobec tego, że apelacje obu stron wniesiono po upływie tego terminu, podlegały odrzuceniu.

Pozwany wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił naruszenie art. 52 ust. 1 w związku z ust. 5 pr. pras. oraz art. 370 k.p.c. przez niewłaściwe zastosowanie, podnosząc nieoczywisty i mieszany charakter sprawy, zawierającej także elementy świadczące o naruszeniu dóbr osobistych powoda. Powołał się także na błędne pouczenie Sądu pierwszej instancji dotyczące terminu wniesienia apelacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wbrew wywodom skarżącego, przedmiotem sprawy było wyłącznie żądanie sprostowania materiału prasowego, powód nie zgłaszał bowiem ani w pozwie ani w toku postępowania roszczeń dotyczących naruszenia jego dóbr osobistych. Wydany w sprawie wyrok dotyczył wyłącznie zgłoszonego roszczenia, o czym świadczą wyraźnie sporządzone przez Sąd Okręgowy motywy. Twierdzenie o mieszanym charakterze sprawy nie ma zatem uzasadnienia. Termin do wniesienia apelacji w takiej sprawie określony jest w powołanej na wstępie ustawie. Ewentualne błędne pouczenie w tym zakresie nie ma wpływu na długość ustawowego terminu. Konsekwencją uchybienia terminowi do wniesienia środka odwoławczego jest jego odrzucenie, o czym niewadliwie orzekł Sąd Apelacyjny.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>14</sup> i 398<sup>21</sup> k.p.c.

jw