

POSTANOWIENIE

18 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Grela

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 października 2023 r. w Warszawie
zażalenia A. D.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Oleśnicy
z 27 kwietnia 2023 r., I WSC 2/23,
w sprawie ze skargi A. D. o stwierdzenie niezgodności
z prawem prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnicy
z 30 listopada 2021 r., sygn. I C 775/21
wydanego w sprawie z powództwa P. spółki akcyjnej w W.
przeciwko A. D.
zapłatę,

odrzuca zażalenie.

[S.J.]

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 kwietnia 2023 r. Sąd Rejonowy w Oleśnicy odrzucił skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Oleśnicy z 30 listopada 2021 r. w sprawie z powództwa A. D. przeciwko P. S.A. w W. o zapłatę.

Powyższe orzeczenie zaskarżył zażaleniem powód, zarzucając naruszenie art. 7 w zw. z art. 62 § 1 k.p.c. oraz art. 87¹ § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Otóż zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Z kolei § 2 tego artykułu – na który powołuje się skarżący – stanowi, że przepisu § 1 nie stosuje się w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy.

Skarżący wskazał w zażaleniu, że swoją zdolność postulacyjną wywodzi z faktów, iż jest prawnikiem, posiada stopień naukowy doktora, został zwolniony z obowiązku zwrotu stypendium habilitacyjnego, pomimo nieprzyjęcia jego pracy habilitacyjnej oraz pełni funkcję koordynatora [...].

Niewątpliwie, wskazane przez powoda przymioty i pełnione funkcje, nie wypełniają treści ani § 1, ani § 2 art. 87¹ k.p.c.

W tym stanie rzecz należało orzec, jak w sentencji, na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398⁶ § 2 i 3 w zw. z art. 87¹ § 1 i 2 k.p.c.

[a!]

[S.J.]