

POSTANOWIENIE

30 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Roman Trzaskowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 30 marca 2026 r. w Warszawie
zażalenia G.L., K.L. i M.G.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z 18 stycznia 2023 r., I ACa 825/21 (I WSC 106/22),
w sprawie z powództwa G.L., K.L. i M.G. - następców prawnych A.B.
przeciwko Skarbowi Państwa-Wojewodzie Małopolskiemu
o zapłatę,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 stycznia 2023 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie odrzucił skargę kasacyjną powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 31 maja 2022 r., sygn. akt I ACa 825/21, wobec nieuzupełnienia braku formalnego skargi w postaci dołączenia jednego jej odpisu w wyznaczonym (przedłużonym) terminie.

Sąd Apelacyjny wyjaśnił, że zarządzeniem z 9 września 2022 r. powód, reprezentowany przez adwokata, został wezwany do uzupełnienia braków formalnych złożonego wraz ze skargą kasacyjną wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych poprzez złożenie wskazanych w wezwaniu dokumentów oraz do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej poprzez podanie wymienionych w wezwaniu informacji, a ponadto przedłożenie jednego odpisu skargi kasacyjnej - w terminie tygodnia pod rygorem odrzucenia skargi kasacyjnej. Powyższe

wezwania zostały doręczone pełnomocnikowi powoda 26 września 2022 r. W określonym terminie powód wniósł o przedłużenie terminu do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej, z uwagi bowiem na zły stan zdrowia spowodowany chorobą nie jest w stanie uzupełnić tych braków. Pismo powoda o przedłużenie terminu zawierało informacje, o które powód został wezwany zarządzeniem z 9 września 2022 r. Do pisma nie został dołączony odpis skargi kasacyjnej, mimo stwierdzenia w jego treści, iż odpis ten jest załączony. Dołączono do niego jedynie wymienione w nim załączniki w postaci karty informacyjnej ze szpitala i wyniku badań histopatologicznych, co znajduje także potwierdzenie w odnotowanej na pieczęci biura podawczego liczbie załączników (dwa). W dniu 13 grudnia 2022 r. Przewodniczący zarządził przedłużenie terminu do uzupełnienia braków formalnych skargi kasacyjnej i wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych do 31 grudnia 2022 r. Zarządzenie w tym przedmiocie zostało doręczone pełnomocnikowi powoda 21 grudnia 2022 r. W dniu 27 grudnia 2022 r. powód uiścił opłatę od skargi kasacyjnej. Do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Apelacyjny powód nie uzupełnił braku formalnego skargi kasacyjnej w postaci przedłożenia jednego jej odpisu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie strona powodowa wniosła o jego uchylenie i zarzuciła naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez dokonanie ustalenia, że pełnomocnik powoda nie złożył odpisu skargi kasacyjnej, co stoi w sprzeczności z treścią jego pisma z 27 września 2022 r., gdzie w tym piśmie wymieniono, iż do pisma dołącza się odpis brakującej skargi kasacyjnej, a także kartę informacyjną ze szpitala i wyniki badań.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Twierdzenie zażalenia, zgodnie z którym do pisma z 27 września 2022 r. został dołączony odpis skargi kasacyjnej, nie zostało uprawdopodobnione w stopniu uzasadniającym uwzględnienie zażalenia. Stanowisko, że treść prezentaty biura podawczego wynika z faktu nieczytania przez pracownika treści pisma stwierdzającego dołączenie odpisu skargi kasacyjnej tylko odnotowania mechanicznie zapisu na końcu pisma dotyczącego załączników oraz możliwości

zagubienia tego załącznika wśród innych złożonych w tym dniu pism na dzienniku podawczym nie przekonuje, iż prawdopodobnym jest, że odpis skargi kasacyjnej został dołączony do pisma datowanego na 27 września 2022 r. Za taką oceną bowiem nie przemawia w okolicznościach sprawy samo stwierdzenie w treści pisma dotyczące załączenia do niego odpisu skargi kasacyjnej. Zważywszy, że odpis ten nie został wymieniony przez samego pełnomocnika w liście załączników do pisma, jak to uczyniono wobec pozostałych dokumentów z nim składanych, zawarte w piśmie stwierdzenie wykazywać może jedynie zamiar załączenia przez pełnomocnika odpisu skargi kasacyjnej, co jednak nie uprawdopodobnia, że odpis ten został załączony. Analiza pieczęci wpływu biura podawczego również nie dostarcza argumentów za podważeniem odnotowanych w nim treści dotyczących tak ilości egzemplarzy, w jakich dane pismo zostało złożone, jak i ilości załączanych do nich załączników. Prezentaty te nie usprawiedliwiają wniosku, że odnotowane w nich dane stanowią jedynie powtórzenie zawartych we wpływających do sądu pismach informacji dotyczących ilości załączników. Wskazują natomiast na faktyczne stwierdzanie przez pracownika ilości egzemplarzy, w jakich pisma są składane (oryginał i odpisy), oraz ilości składanych wraz z nimi załączników.

Z tych względów, na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Roman Trzaskowski

[a.]

(K.L.)

