

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z wniosku J.C.
przy uczestnictwie A.S.
o podział majątku spółki cywilnej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 września 2021 r.,
zażalenia wnioskodawczyni
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.
z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt XII Ga [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie w części, w jakiej dotyczy
postanowienia Sądu Rejonowego w N. z dnia 18 marca 2019 r.,
sygn. akt V GNs [...] w punkcie III (trzecim).**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2020 r. Sąd Okręgowy w K. uchylił postanowienie Sądu Rejonowego w N. z dnia 18 marca 2019 r. i przekazał sprawę o podział majątku spółki do ponownego rozpoznania. Uchylonym postanowieniem Sąd Rejonowy zasądził od wnioskodawczyni J.C. na rzecz uczestniczki A.S. kwotę 12 126,89 zł (pkt I), oddalił roszczenie o ochronę posiadania (pkt II), umorzył

postępowanie w pozostałym zakresie (pkt III) i orzekł o kosztach postępowania (pkt IV).

Postanowienie Sądu Okręgowego zaskarżyła w całości zażaleniem wnioskodawczyni, zarzucając naruszenie prawa procesowego, to jest art. 518 zd. 1 i 2 w związku z art. 13 § 2, art. 397 § 3 i art. 373 § 1 k.p.c., polegające na uchyleniu postanowienia Sądu pierwszej instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w całości, podczas gdy apelacja uczestniczki w części dotyczącej umorzenia postępowania powinna zostać rozpoznana jako zażalenie podlegające odrzuceniu jako wniesione po terminie. W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarżąca określiła w zażaleniu, że zaskarża postanowienie Sądu Okręgowego w całości, jednak sformułowanie zakresu zaskarżenia jest nieprecyzyjne, skoro wszystkie zarzuty i argumenty odnoszą się tylko do tej części zaskarżonego orzeczenia, którym oddalono apelację także co do rozstrzygnięcia zawartego w pkt III postanowienia Sądu Rejonowego w N., którym Sąd ten umorzył postępowanie wobec zawarcia ugody.

Należy zwrócić uwagę, że przepisy kodeksu postępowania cywilnego ściśle określają, jaki środek odwoławczy przysługuje od wydanego przez sąd pierwszej instancji orzeczenia. Apelacja, zgodnie z art. 367 § 1 k.p.c., przysługuje od wyroku, a przez odwołanie z art. 13 § 2 k.p.c. - także od postanowienia kończącego sprawę co do istoty, a więc od postanowienia rozstrzygającego sprawę co do *meritum*. Takim postanowieniem nie jest postanowienie o umorzeniu postępowania wobec zawarcia ugody, bowiem takie postanowienie, chociaż kończy postępowanie w całości lub w części, nie rozstrzyga sprawy merytorycznie. Przysługuje zatem od niego zażalenie, co jasno wynika z art. 394 § 1 k.p.c.

Trafnie zarzuciła skarżąca, że również postanowienie zawarte w pkt III postanowienia Sądu Rejonowego zostało zaskarżone apelacją, wniesioną w terminie właściwym dla tego środka zaskarżenia, podczas, gdy termin do wniesienia zażalenia, określony w art. 394 § 2 k.p.c. wynosi tydzień i jest krótszy niż termin do wniesienia apelacji, o jakim mowa w art. 369 § 1 k.p.c. Zażalenie

wniesione z uchybieniem terminu podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 397 § 2 w związku z art. 370 i 373 k.p.c.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁵ k.p.c.

ke