

Sygn. akt III CZ 20/19

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Dariusz Zawistowski (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Jacek Gudowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku P. K.
przy uczestnictwie D. M. i in.
o zniesienie współwłasności,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 20 sierpnia 2019 r.,
zażalenia uczestników A. H., K. D. i M. D.
na postanowienie Sądu Okręgowego w K.
z dnia 11 lutego 2019 r., sygn. akt II Cz (...),

**uchyla zaskarżone postanowienie i przekazuje sprawę Sądowi
Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2019 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił zażalenie uczestników A. H., M. D. i K. D. na postanowienie tego Sądu z dnia 20 października 2018 r. dotyczące odrzucenia skargi kasacyjnej oraz umorzenia postępowania w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych. Stwierdził, że skarżący nie usunęli braków zażalenia w ustawowym terminie, mimo skutecznego doręczenia wezwania oraz upływu terminu.

W zażaleniu uczestnicy zakwestionowali stanowisko Sądu Okręgowego, zarzucając, że wytknięte braki zostały usunięte, w otwartym bowiem jeszcze

terminie - w dniu 28 stycznia 2019 r. - pod adresem Sądu wysłane zostały stosowne dokumenty, tj. 17 odpisów zażalenia, których zażądał Sąd. Do zażalenia dołączyli stosowne dowody pocztowe oraz odpisy pism.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy ustalił, że termin wyznaczony skarżącym do usunięcia braków zażalenia, uwzględnivszy termin doręczenia wezwania, upłynął w dniu 28 stycznia 2019 r., tymczasem dołączone do zażalenia dokumenty - potwierdzenie nadania przesyłki z dnia 28 stycznia 2019 r. oraz wydruk ze strony Poczty Polskiej ilustrujący bieg tej przesyłki (emonitoring.poczta-polska.pl) - wskazują jednoznacznie albo co najmniej z graniczącym z pewnością prawdopodobieństwem, iż wytknięty brak został, przy uwzględnieniu art. 165 § 2 k.p.c. - usunięty w terminie. W tej sytuacji teza leżąca u podstaw zaskarżonego postanowienia, że braków nie usunięto, jest niezasadna, a przede wszystkim nieuwzględniająca dowodów, które dołączono do zażalenia skierowanego do Sądu Najwyższego, oraz faktów, które z nich wynikają.

W tym stanie rzeczy, skoro Sąd Okręgowy nie podjął także wnioskowanej w zażaleniu próby autoremadury (art. 395 § 2 k.p.c.), należało zaskarżone postanowienie uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).