

Sygn. akt III CZ 16/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie ze skargi J.K.

przeciwko D.Ż.

o uchylenie wyroku Sądu Polubownego,

po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 22 maja 2018 r.,

wniosku pozwanej o zezwolenie na złożenie pisma przygotowawczego,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 395 § 1 k.p.c. strona przeciwna może wnieść do sądu drugiej instancji odpowiedź na zażalenie w terminie tygodniowym od doręczenia zażalenia. Termin ten został naruszony i - jak wynika z pisma pozwanej z dnia 22 maja 2018 r. - odpowiedź na zażalenie została zwrócona przez Sąd pierwszej instancji.

Strona, która nie wniosła odpowiedzi na zażalenie lub wniosła je - ze swojej winy - po terminie i nie zażądała przywrócenia terminu nie może domagać się skutecznie zezwolenia na złożenie pisma przygotowawczego „zastępującego” taką odpowiedź (art. 207 § 3 w związku z art. 391 § 1, art. 394²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c.). Strony, zwłaszcza zastępowane przez zawodowych pełnomocników, powinny dokonywać czynności przewidzianych w ustawie w określonej formie, w ustanowionym ustawą czasie oraz zgodnie z dobrymi obyczajami; omijanie tych wymagań stanowi nadużycie prawa procesowego (art. 3 k.p.c.).

Z tego względu orzeczono, jak na wstępie.

jw

ał