

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący)

SSN Monika Koba

SSN Marta Romańska (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi powodów M. Z. i S. Z.

przy uczestnictwie pozwanego Towarzystwa Ubezpieczeń i Reasekuracji "(...)" S.A.
w W.

o zapłatę,

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w K.

wydanego w sprawie o sygn. akt VII Ga (...)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 czerwca 2020 r.,

zażalenia powodów na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 17 lutego 2020 r., sygn. akt VII WSC (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 17 lutego 2020 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił skargę powodów M. Z. i S. Z. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K. z 20 września 2019 r. w sprawie przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń i Asekuracji „(...)” SA w W., a to w związku z nieuzupełnieniem braków formalnych skargi w zakreślonym pełnomocnikowi terminie.

Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy powołał art. 424⁶ § 3 k.p.c.

W zażaleniu na postanowienie z 17 lutego 2020 r. powodowie zarzucili, że zostało ono wydane z naruszeniem art. 424⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 424⁵ § 1 i 2 i art. 88, art. 91 i 92 k.p.c. Powodowie stwierdzili, że z pełnomocnictwa, które przedłożyli na żądanie Sądu wynika, iż zostało ono udzielone w celu ich reprezentowania w postępowaniu o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia - wyroku Sądu Okręgowego w K. z 20 września 2019 r.

Powodowie wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie pełnomocnik powodów, który w ich imieniu złożył skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku, został wezwany przez przewodniczącego do złożenia pełnomocnictwa upoważniającego go do działania imieniem powodów przed Sądem Najwyższym w terminie siedmiu dni, pod rygorem odrzucenia skargi. W wyznaczonym terminie pełnomocnik powodów przedłożył pełnomocnictwo upoważniające go do występowania w ich imieniu w postępowaniu o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia - wyroku Sądu Okręgowego w K. VII Wydział Gospodarczy z dnia 20 września 2019 r., wydanego w sprawie o sygnaturze akt VII Ga (...).

W świetle art. 91 pkt 1 k.p.c. pełnomocnictwo procesowe obejmuje z samego prawa umocowanie do wszystkich łączących się ze sprawą czynności. Z pełnomocnictwa przedłożonego przez pełnomocnika powodów nie wynika wprawdzie umocowanie do występowania przed konkretnym sądem, lecz wynika z niego umocowanie do przeprowadzenia postępowania w sprawie o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia bez żadnych ograniczeń co do etapu tego postępowania, a mianowicie czynności przed sądem właściwym do przyjęcia nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i przed sądem właściwym do jego rozpoznania, czyli Sądem Najwyższym.

Tego rodzaju umocowanie jest wystarczające do działania przez pełnomocnika za powodów w niniejszej sprawie zarówno przed Sądem Okręgowym,

jak i Sądem Najwyższym (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 2 października 2014 r., IV CZ 65/14, nie publ.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 394¹⁵ § 1 zdanie pierwsze k.p.c. w zw. z 394¹ § 3 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

jw