

Sygn. akt III CZ 15/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa R. M.

przeciwko [...] "T." w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 7 kwietnia 2016 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 11 grudnia 2015 r., sygn. akt I ACa [...],

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 grudnia 2015 roku Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda R. M. wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 25 czerwca 2015 roku. Sąd wskazał, że powód był reprezentowany w sprawie przez dwóch pełnomocników zawodowych: adwokata M. K. i adwokat A. C.. Oboje złożyli wnioszek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Apelację sporządziła i wniosła w dniu 6 sierpnia 2015 roku w imieniu powoda adwokat A. C., zachowując dwutygodniowy termin liczony od dnia doręczenia jej odpisu wyroku z uzasadnieniem. W ramach kontroli przewidzianej w art. 373 k.p.c. Sąd drugiej instancji uznał, że dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji należało liczyć od dnia doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem adwokatowi M. K. czyli od dnia 16 lipca 2015 roku. Termin ten upłynął w dniu 30 lipca 2015 roku, stąd apelacja złożona w dniu 6 sierpnia 2015 roku podlegała odrzuceniu jako spóźniona.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił naruszenie art. 370 k.p.c., podnosząc, że już w pozwie wskazał jako adres dla doręczeń kancelarię adwokat A.C., dokonując w ten sposób wyboru pełnomocnika zawodowego, któremu Sąd powinien doręczać pisma w sprawie. Adwokat A. C. wniosła apelację w terminie dwóch tygodni od daty doręczenia jej w dniu 23 lipca 2015 roku, odpisu wyroku z uzasadnieniem, stąd apelacja nie była spóźniona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 141 § 3 k.p.c. jeżeli strona ustanowiła kilku pełnomocników, sąd doręcza odpis pisma tylko jednemu z nich. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ustalona jest wykładnia tej normy prawa procesowego zgodnie z którą, jeśli strona w treści udzielonego pełnomocnictwa procesowego lub w inny jednoznaczny sposób nie wskazała, któremu z ustanowionych przez nią pełnomocników należy dokonywać doręczeń, to wyboru dokonuje przewodniczący lub sąd (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 1973 r., I CZ 163/72, OSNC 1973, Nr 11, poz. 202, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 1998 r., I CKN 856/97, OSNC 1999 Nr 1, poz. 4, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 września 1982 r., II CR 177/82, niepubl.). Z pozwu wynika, że powód ustanawiając dwóch pełnomocników zawodowych w osobach adwokatów mających odrębne kancelarie, wskazał, że doręczeń należy dokonywać na adres kancelarii

adwokat A. C.. Oznacza to, że dokonał w ten sposób wyboru pełnomocnika procesowego, któremu należało, stosownie do art.141 § 3 k.p.c., doręczać pisma. Za skuteczne i istotne z punktu widzenia oceny zachowania terminu do wniesienia apelacji uznać więc należy doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem nie adwokatowi M. K., lecz właśnie adwokat A. C., która wniosła apelację z zachowaniem dwutygodniowego terminu biegnącego od dnia doręczenia jej odpisu wyroku z uzasadnieniem. W tej sytuacji z uwagi na naruszenie przez Sąd Apelacyjny art. 373 w związku z art. 370 k.p.c. orzeczono jak w sentencji (art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398¹⁵ §1 k.p.c.).