

POSTANOWIENIE

23 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 23 października 2025 r. w Warszawie
zażalenia P.R., T.R., S.O. i W.O.

na wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie

z 16 listopada 2023 r., V ACa 872/22,

w sprawie z powództwa P.R., T.R., S. O. i W.O.

przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w G.

o ustalenie i zapłatę,

1. umarza postępowanie zażaleniowe;

**2. przekazuje wniosek powodów o zwrot opłaty
od zażalenia do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu
w Warszawie;**

3. znosi wzajemnie koszty postępowania zażaleniowego.

(A.G.)

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powodów P.R., T.R., S.O. i W.O. wniósł do Sądu Najwyższego zażalenie od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16 listopada 2023 r. (sygn. akt V ACa 872/22), uchylającego zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z 16 marca 2022 r. (sygn. akt II C 262/21) i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania, w sprawie przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w G. o ustalenie i zapłatę. Zażalenie zostało wniesione pismem z 24 stycznia 2024

r., a następnie uzupełnione w zakresie braków formalnych pismami z 20 maja 2024 r. oraz z 25 lutego 2025 r.

W odpowiedzi na zażalenie pełnomocnik pozwanego wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od powodów zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W toku postępowania zażaleniowego, w związku zawarciem przez strony 17 czerwca 2025 r. ugody pozasądowej, powodowie, działając samodzielnie, pismem z 24 czerwca 2025 r. cofnęli w całości pozew w tej sprawie i zrzekli się w całości roszczeń objętych żądaniem pozwu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wnosząc o umorzenie postępowania w sprawie oraz o zwrot uiszczonej opłaty sądowej od pozwu na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1) ppkt h) w zw. z art. 79 ust. 3 u.k.s.c.

Zarządzeniem z 2 października 2025 r. wezwano powodów do uzupełnienia braku formalnego pisma z 24 czerwca 2025 r. przez nadesłanie podpisanego przez powodów egzemplarza wraz odpisem, a ponadto – w związku z zawartym oświadczeniem o cofnięciu pozwu – do zajęcia stanowiska, czy cofają również zażalenie.

W odpowiedzi powodowie pismem z 15 października 2025 r., przedłożyli podpisane pismo z 24 czerwca 2025 r. wraz z odpisem dla strony przeciwnej, cofnęli w całości zażalenie złożone od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 16 listopada 2023 r., sygn. akt V ACa 872/22, oraz wnieśli o stosunkowy zwrot opłaty od zażalenia, a także o umorzenie postępowania w sprawie w całości oraz wzajemne zniesienie kosztów postępowania między stronami.

Pełnomocnik pozwanego w piśmie z 18 lipca 2025 r., w związku z zawarciem ugody pozasądowej, przyłączył się do wniosku powodów o umorzenie postępowania w całości, cofnął wcześniejszy wniosek o zasądzenie kosztów procesu od powodów za wszystkie instancje i wniósł o wzajemne zniesienie kosztów postępowania między stronami.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Za skuteczne należało uznać cofnięcie zażalenia przez powodów. Zgodnie z art. 391 § 2 k.p.c., który w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem

Najwyższym znajduje odpowiednie zastosowanie na podstawie art. 398²¹ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c., cofnięcie środka odwoławczego obliguje sąd do umorzenia postępowania nim wywołanego. Czynność cofnięcia środka zaskarżenia, w tym zażalenia do Sądu Najwyższego, wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli (art. 203 § 4 k.p.c. nie ma tu zastosowania – zob. m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z 29 maja 2000 r., III CZP 6/00 oraz postanowienia Sądu Najwyższego z 3 września 1998 r. I CKN 820/97, z 14 czerwca 2017 r., I CSK 520/16, z 4 lipca 2002 r. I CKN 851/00, z 29 kwietnia 2025 r., III CZ 36/25). W konsekwencji cofnięcie zażalenia uzasadniało umorzenie postępowania zażaleniowego na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c.

Wnioski o umorzenie w całości postępowania w sprawie, jak również o rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów całego postępowania, nie mogły zostać rozpoznane przez Sąd Najwyższy, albowiem kognicja Sądu Najwyższego ogranicza się jedynie do rozpoznania zażalenia oraz orzeczenia o kosztach tego postępowania. Wnioski dotyczące umorzenia całego postępowania, kosztów procesu oraz zwrotu opłaty od pozwu podlegają rozpoznaniu przez sąd właściwy pierwszej lub drugiej instancji.

W przedmiocie wniosku powodów o zwrot uiszczonej opłaty od zażalenia Sąd Najwyższy postanowił przekazać go do Sądu Apelacyjnego w Warszawie jako sądu, który pobrał tę opłatę i jest właściwy do jego rozpoznania, stosownie do art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz art. 80a w zw. z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1144, obecnie – tekst jedn. Dz.U. z 2025 r., poz. 1228).

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 104 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1, art. 394¹ § 3 oraz art. 398²¹ k.p.c., uwzględniając zgodne wnioski stron o wzajemne zniesienie kosztów.

Dariusz Dończyk

(A.G.)

[a.]