

POSTANOWIENIE

21 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 21 sierpnia 2024 r. w Warszawie
zażalenia M. G.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku

z 21 września 2022 r., I ACa 698/21,

w sprawie z powództwa M. G.

przeciwko syndykowi masy upadłości Bank spółki akcyjnej w W.

o ustalenie i zapłatę,

1. oddala zażalenie;

**2. nie obciąża powodów kosztami postępowania
zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 21 września 2022 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku sprawdził wartość przedmiotu zaskarżenia skargą kasacyjną powodów W. G. i M. G. wywiedzioną od wyroku tegoż Sądu z 7 czerwca 2022 r. w sprawie przeciwko Bank S.A. z siedzibą w W. o ustalenie i zapłatę i ustalił ją na kwotę 49 680 zł oraz odrzucił skargę kasacyjną jako niespełniającą wymagania kwotowego przewidzianego dla wartości przedmiotu zaskarżenia.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego zażaleniem zaskarżyli powodowie, zarzucając naruszenie 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398² § 1 k.p.c. w zw. z art. 19 § 1 k.p.c. w zw. z art. 21 k.p.c. w zw. z art. 22 k.p.c. poprzez nieobjęcie ustaloną wartością przedmiotu zaskarżenia także wartości odpowiadającej zaskarżonemu

zarzutowi zatrzymania oraz naruszenie art. 327¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. poprzez sporządzenie uzasadnienia postanowienia niepozwalającego na kontrolę jego prawidłowości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie okazało się zasadne.

Złożona przez powodów skarga kasacyjna obejmowała swym zakresem jedynie uboczne roszczenie o odsetki naliczane od roszczenia głównego. Zważywszy że roszczenie główne wyrażone było we frankach szwajcarskich, Sąd Apelacyjny, dokonując sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia, przeliczył wartość odsetek na złote polskie, posługując się tabelą A kursów średnich NBP z dnia wniesienia pozwu. Ten sposób przeliczania roszczeń wyrażonych w walucie obcej jest ugruntowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego (zob. np. postanowienie SN z 28 października 2011 r., I CZ 90/11).

Natomiast brak możliwości uwzględnienia w ustalonej wartości przedmiotu zaskarżenia także kwoty, co do której pozwany podniósł zarzut zatrzymania wynika z tego, że dla oznaczenia wartości przedmiotu sporu decydujące znaczenie ma treść żądania pozwu, a nie sposób obrony pozwanego (zob. np. postanowienia SN z 6 kwietnia 2017 r., IV CZ 138/16; z 12 kwietnia 2000 r., V CZ 20/00; z 18 kwietnia 2001 r., III CZ 19/01; z 19 lipca 2001 r., III CZ 44/01; z 6 listopada 2002 r., III CZ 96/02).

Odnosząc się zaś do argumentu dowolnej interpretacji wartości podanej przez powodów, należy wskazać, że o ile wartość przedmiotu sporu wskazana pozwu ulega petryfikacji w toku kolejnych etapów postępowania, jeżeli nie została sprawdzona przed sądem I instancji, o tyle zarówno sądy odwoławcze, jak i Sąd Najwyższy mogą sprawdzić wartość przedmiotu zaskarżenia konkretnym środkiem odwoławczym, który do danego sądu wpłynął (zob. np. postanowienie SN z 23 stycznia 2023 r., III CZP 124/22; z 21 lutego 2020 r., II CZ 2/20; z 12 stycznia 2017 r., I CZ 100/16; z 20 listopada 2014 r., V CZ 81/14).

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy oddalił zażalenie na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. O kosztach postępowania zażaleniowego orzekł zaś na podstawie art. 102 k.p.c.

[SOP]

[ms]