

POSTANOWIENIE

7 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Krzysztof Wesołowski

na posiedzeniu niejawnym 7 marca 2024 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa B. W.

przeciwko M. W.

przy udziale Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie

o unieważnienie małżeństwa,

na skutek wniosku powódki o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z 30 listopada 2023 r., III CZ 101/23,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych (a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych). Oznacza to, że czynności samej strony lub pełnomocnika niebędącego adwokatem lub radcą prawnym albo rzecznikiem patentowym są bezskuteczne. Wniosek złożony z naruszeniem art. 87¹ § 1 k.p.c., należy kwalifikować jako niedopuszczalny, a uchybienie leżące u podstaw tej oceny ma charakter nieusuwalny (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 28 marca 2018 r., V CZ 16/18; z 16 stycznia 2009 r., V CZ 87/08, z 8 października 2014 r., II CZ 53/14, z 10 marca 2016 r., III CZ 7/16, z 17 kwietnia 2019 r., V CZ 15/19, z 27 czerwca 2023 r., III CZ 118/23).

Wniosek powódki podlega zatem odrzuceniu z tego powodu, że został wniesiony przez powódkę osobiście, tj. z naruszeniem obowiązującego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obligatoryjnego zastępstwa stron przez adwokatów lub radców prawnych (art. 87¹ k.p.c.).

Niezależnie od tego do postanowienia z 30 listopada 2023 r. załączone zostały zasadnicze powody odrzucenia wniosku o uzasadnienie postanowienia z 28 lipca 2023 r. jednoznacznie wskazujące na przyczynę takiego rozstrzygnięcia.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

(r.g.)