

Sygn. akt III CSK 94/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku E.A., M.A., T.K., U.K., S.K. i W.P.
przy uczestnictwie W.A., Gminy M., i [...]
o ustanowienie drogi koniecznej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 lipca 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki L.P.
od postanowienia Sądu Okręgowego w N.
z dnia 13 lipca 2016 r., sygn. akt III Ca [...] /16,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 lipca 2016 r. Sąd Okręgowy w N. w sprawie o ustanowienie drogi koniecznej oddalił apelację od postanowienia Sądu Rejonowego w L. z dnia 9 marca 2015 r.

Uczestniczka L.P. wniosła skargę kasacyjną, wskazując na przyczynę kasacyjną wymienioną w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przyczyną kasacyjną wskazaną przez skarżącą jest potrzeba wykładni ustawowego pojęcia „odpowiedni dostęp do drogi publicznej” (art. 145 § 1 k.c.) przez ustalenie „czy taki dostęp ma być wystarczający dla zaspokajania społeczno-gospodarczych potrzeb nieruchomości własnej”. Skarga zmierza zatem do tego, aby Sąd Najwyższy objaśnił niedookreślony zwrot ustawy przez jego opis odniesiony do konkretnego stanu faktycznego występującego w sporze.

Sąd Najwyższy niejednokrotnie już wyjaśniał, że wykładnia pojęć nieostrych oraz klauzul generalnych należy do sądów *meriti*, a potrzeba tej wykładni jako przyczyny kasacyjnej nie może być utożsamiana z weryfikacją oceny dokonywanej przez te sądy. Sąd Najwyższy nie może także „zastępować” klauzul i zwrotów niedookreślonych opisem sytuacji wyczerpujących te klauzule i zwroty (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 czerwca 2003 r., IV CKN 254/01, „Izba Cywilna” 2004, nr 5, s. 54, lub z dnia 5 listopada 2008 r., III SK 22/08, OSNP 2009, nr 23-24, poz. 331).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

jw

ał