

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z wniosku Gminy Miejskiej K.
przy uczestnictwie I. K., M. K., T. K., D. M., K. M., W. S., Skarbu Państwa-
Prezydenta Miasta K., A. S., K. S., W. Z., I. R., M. K. i J. Ł.
o zasiedzenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 marca 2018 r.,
wniosku uczestników K. S. i W. Z.
o zezwolenie na złożenie pisma przygotowawczego

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Konstrukcja postępowania kasacyjnego zasadniczo nie przewiduje składania pism przygotowawczych; ustawodawca przewidział w nim jedynie skargę kasacyjną, która jest zarazem pismem inicjującym postępowanie kasacyjne (art. 398¹-398⁵ k.p.c.), oraz odpowiedź na skargę (art. 398⁷ k.p.c.). Przyjęto także, że w postępowaniu kasacyjnym w ogóle nie ma zastosowania art. 207 § 3 zdanie pierwsze k.p.c., a zdanie drugie tego przepisu - zważywszy na ustawową reglamentację dopuszczalności składania pism - stosuje się wyjątkowo, tylko wtedy gdy strona należycie uzasadni potrzebę złożenia pisma (np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 grudnia 2012 r., III CSK 300/12, OSNC 2013, nr 3, poz. 42; z dnia 30 lipca 2013 r., V CSK 269/13, nie publ.).

Odpowiedź na skargę jest w zasadzie jedynym środkiem obrony przed skargą kasacyjną, a strona, która tej odpowiedzi nie wniosła - jak w niniejszej sprawie - nie może domagać się Skutecznie zezwolenia na złożenia pisma przygotowawczego niejako „zastępującego” odpowiedź na skargę. Strony, zwłaszcza zastępowane przez zawodowych pełnomocników, powinny dokonywać czynności przewidzianych w ustawie w określonej formie, w ustanowionym ustawą czasie oraz zgodnie z dobrymi obyczajami; omijanie tych wymagań stanowi nadużycie prawa procesowego (art. 3 k.p.c.).

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że wniosek uczestników nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia potrzeby wniesienia tego pisma.

Z tego względu orzeczono, jak na wstępie.

jw

r.g.