

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z wniosku D. W.
przy uczestnictwie S. W., J. W., D. S. i A. W.
o dział spadku po J. W. oraz podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 24 czerwca 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika S. W.
od postanowienia Sądu Okręgowego w T.
z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt I Ca (...),

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. zasądza od S. W. na rzecz D. W. kwotę 1800 (tysiąc osiemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego, obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu adwokat M. S-K..**

UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania S. W. wniósł skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w T. z 20 lutego 2020 r., zaskarżając to postanowienie w zakresie, w jakim Sąd drugiej instancji oddalił apelację uczestników postępowania D. S. i S. W. oraz w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu, ewentualnie uchylenie zaskarżonego

orzeczenia, jak i poprzedzającego je orzeczenia Sądu Rejonowego w B. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

W odpowiedzi na skargę wnioskodawczyni wniosła o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, względnie jej oddalenie oraz zasądzenie od uczestnika postępowania kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żadanego uchylenia lub zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 8 maja 2008 r., V CZ 26/08; z 19 marca 2009 r., II UZ 9/09).

Skarżący nie sprecyzował w wymagany sposób zakresu żadanego uchylenia. Nie określił zakresu, w jakim miałyby zostać uchylone zaskarżone orzeczenie, a także orzeczenie Sądu II instancji. W szczególności wniosek o „uchylenie zaskarżonego orzeczenia” nie powinien być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w całości, ani uzupełniany założeniem sądu, że zakres żadanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną, tym bardziej, że istnieje wówczas wyraźna i oczywista sprzeczność między zakresem zaskarżenia a wnioskiem. Określenie zakresu zaskarżenia oraz wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowi bowiem przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisk (postanowienie Sądu Najwyższego z 15 września 2020 r., V CSK 116/20). Jeżeli zatem skargą została zaskarżona jedynie część orzeczenia sądu II instancji, a w skardze w ogóle nie został określony zakres żadanego uchylenia tego orzeczenia, a także poprzedzającego go orzeczenia Sądu II instancji, to skarga nie spełnia wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.

Sąd Najwyższy wskazuje też, że skarżący w sposób nieuprawniony zaskarżył orzeczenie w zakresie, w jakim dotyczy ono uczestniczki postępowania D. S..

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną i na podstawie art. 520 § 2 k.p.c. oraz § 12 pkt 3 w zw. z § 16 ust. 4 pkt 2, § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 18 ze zm.) zasądził od skarżącego na rzecz wnioskodawczynie kwotę 1800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego, obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu adwokat M. S. K..