

Sygn. akt III CSK 89/18

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa E.M.
przeciwko Z.P. i A.P.
o ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 lipca 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w K.
z dnia 23 marca 2017 r., sygn. akt I ACa [...] /16,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i przyznaje adw. A.Ż. (Kancelaria Adwokacka w K.) od Skarbu
Państwa (Sąd Apelacyjny w K.) kwotę 8100 zł (osiem tysięcy sto
zł) z należnym podatkiem od towarów i usług z tytułu pomocy
prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu
kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 marca 2017 r. Sąd Apelacyjny w K. w sprawie o ustalenie nieistnienia umowy oddalił apelację od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 czerwca 2016 r.

Powód wniósł skargę kasacyjną, wskazując na jej oczywistą zasadność oraz na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze występuje sprzeczność argumentacyjna, z jednej bowiem strony skarżący twierdzi, że skarga jest oczywiście uzasadniona, co oznacza jej zasadność *prima facie*, bez przeprowadzania jakichkolwiek głębszych dociekań i analiz, z drugiej strony natomiast podnosi, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne dotyczące kwestii wskazanych wcześniej za oczywiste. *Notabene* sama formuła „zagadnienia prawnego” jest wadliwa, trudno bowiem potraktować jako istotne pytanie „czy sąd może pominąć »oddalić« wnioski dowodowe o których zgłoszeniu nie miał wiedzy?”.

W istocie skarga zmierza więc do podważenia ustaleń dokonanych przez Sądy *meriti*, a przyczyny kasacyjne, niemające odniesienia w ustaleniach sprawy, są tylko pretekstem do osiągnięcia tego celu. Nawiasem mówiąc, wytykając pominięcie dowodów, skarżący nawet nie starał się wykazać, jaki wpływ miało lub mogło ono mieć na wynik sprawy i dlaczego.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

jw

ał