

Sygn. akt III CSK 52/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Łochowski

w sprawie z powództwa F.P.H.U. A. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w G.

przeciwko J. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w J.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 czerwca 2021 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 12 lipca 2019 r., sygn. akt I AGa (...),

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Pozwana spółka wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 12 lipca 2019 r., zaskarżając ten wyrok w części, w jakiej Sąd ten zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 127 663,26 zł (tj. częściowo co do pkt 1 wyroku, którym Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że kwotę 166 602,81 zł obniżył do kwoty 144 963,26 zł i oddalił powództwo w tym zakresie) oraz w części, w jakiej apelacja pozwanego została oddalona (co do pkt 2 wyroku), a ponadto w części, orzekającej o kosztach postępowania apelacyjnego. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego i poprzedzającego go wyroku Sądu Okręgowego oraz

orzeczenie co do istoty sprawy przez oddalenie powództwa ponad kwotę 17 300 zł, a także orzeczenie o zwrocie spełnionego lub wyegzekwowanego świadczenia ponad kwotę 17 300 zł (art. 415 k.p.c.), ewentualnie, o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania kasacyjnego, względnie uchylenie również wyroku Sądu pierwszej instancji i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Po pierwsze, skarga podlega odrzuceniu w części, w jakiej dotyczy pkt 1 zaskarżonego wyroku, w którym Sąd Apelacyjny uwzględnił apelację pozwanej spółki, zmienił wyrok Sądu Okręgowego i oddalił powództwo co do kwoty 21 639,55 zł (166 602,81 zł - 144 963,26 zł). Mimo niezbyt jasnego sformułowania, rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego jest w tym zakresie korzystne dla skarżącego i - wbrew sugestii autora skargi - nie obejmuje zasądzenia na rzecz powoda kwoty 127 663,26 zł. Jedną z przesłanek dopuszczalności środka zaskarżenia jest interes prawny w zaskarżeniu. Dla jego powstania konieczne jest istnienie stanu pokrzywdzenia orzeczeniem (*gravamen*), który występuje, gdy zaskarżone orzeczenie narusza interesy skarżącego (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 15 maja 2014 r., III CZP 88/13). Z uwagi na zaskarżenie pkt 1 wyroku Sądu Apelacyjnego, zawierającego rozstrzygnięcie korzystne dla skarżącego, skarga w tej części jest niedopuszczalna.

Po drugie, skarżący w ogóle nie określił zakresu, w jakim wyrok Sądu Apelacyjnego miałby zostać uchylony. W tym zakresie w skardze brakuje odniesienia zarówno co do określonych punktów wyroku Sądu Apelacyjnego, jak i kwoty, która miałaby determinować zakres uchylenia. Nie jest nawet jasne, czy wyrok miałby zostać uchylony w całości, czy w części, a jeżeli tak - to w jakiej. Skarżący nie sprecyzował również zakresu zaskarżenia w sporządzonym na potrzeby tego elementu skargi odrębnym uzasadnieniu (k. 42-43 skargi kasacyjnej). Natomiast zgodnie z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę

orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Niewskazanie w skardze zakresu oczekiwanego uchylenia zaskarżonego orzeczenia skutkuje brakiem możliwości rozstrzygania przez Sąd Najwyższy w przedmiocie skargi, czyniąc ją co do zasady niedopuszczalną (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 25 maja 2018 r., I CZ 47/18; z 24 września 2020 r., V CSK 585/19). Zgodnie z art. 398⁶ § 2 k.p.c. skarga taka podlega odrzuceniu bez wzywania do usunięcia braków. Przy czym skarga kasacyjna podlega odrzuceniu nawet w razie sformułowania odpowiedniego wniosku, jeżeli jednocześnie nie zostanie sprecyzowany zakres żądanego uchylenia lub zmiany orzeczenia sądu drugiej instancji (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 20 lutego 2015 r., V CSK 427/14).

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną.