

Sygn. akt III CSK 375/16

POSTANOWIENIE

Dnia 11 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa W. B.

przeciwko Województwu [...] - [...] Zarządowi Dróg [...] w K. i B. S.A. w upadłości
likwidacyjnej w K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 11 maja 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej Województwa [...] - [...] Zarządu Dróg
[...] w K.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 19 maja 2016 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Określone w art. 398⁴ § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398⁴ § 2 k.p.c. - zważywszy zwłaszcza, że zaskarżone orzeczenie cechuje się prawomocnością - może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

We wniesionej przez pozwanego ad. 1 inwestora skardze kasacyjnej wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania oparty został na przesłankach wskazanych w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. Sformułowane w ujęciu strony skarżącej na s. 3 i s. 10 - 12 zagadnienie nie odpowiada wymaganiu przewidzianemu w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Sprowadza się ono do pytania, którego nie można kwalifikować jako istotnego zagadnienia prawnego, ponieważ dokonanie przez inwestora zapłaty wykonawcy nie zwalnia tegoż inwestora od odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawcy na podstawie art. 647¹ § 5 k.c. jeśli wykonawca nie zaspokoił podwykonawcy.

Również przesłanka, o której mowa w art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c. nie została wykazana. Strona skarżąca nie wskazała bowiem przyczyny, dla której zachodzi potrzeba dokonania wykładni przepisu, art. 647¹ § 2 k.c. ani też nie wyjaśniła, na czym polega ewentualna rozbieżność w orzecznictwie sądów co do wykładni powyższego przepisu. Ponadto, powołanie się na uchwałę SN z dnia 10 lipca 2015 r., III CZP 45/15 (OSNC 2016/6/73) jest nieadekwatna do stanu faktycznego tej sprawy, ponieważ uchwała ta dotyczy skutków prawnych odstąpienia przez wykonawcę od umowy z podwykonawcą, natomiast w niniejszej sprawie

to pozwany inwestor odstąpił od umowy o roboty budowlane z pozwanym ad. 2 wykonawcą.

W tym stanie rzeczy należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

aw
aj