

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku D. M., S. M., T. M., M. M., W. M. i I. C.
przy uczestnictwie B. M.
o rozgraniczenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 kwietnia 2017 r.,
wniosku uczestniczki o zezwolenie na złożenie pisma procesowego,

oddala wniosek o złożenie pisma procesowego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁷ § 1 k.p.c. strona przeciwna może wnieść do sądu drugiej instancji odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie dwutygodniowym od doręczenia jej skargi. Termin ten został naruszony z winy uczestniczki, a w każdym razie nie złożono wniosku o jego przywrócenie, zatem zezwolenie na złożenie pisma przygotowawczego byłoby w tej sytuacji wyrażeniem zgody na obejście wymienionego przepisu.

Strona, która nie wniosła odpowiedzi na skargę kasacyjną w terminie (art. 398⁷ § 1 k.p.c.) nie może domagać się skutecznie zezwolenia na złożenie pisma przygotowawczego „zastępującego” odpowiedź na skargę (art. 207 § 3 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.). Strony, zwłaszcza zastępowane przez zawodowych pełnomocników, powinny dokonywać czynności przewidzianych w ustawie w określonej formie, w ustanowionym ustawą czasie oraz zgodnie z dobrymi obyczajami; omijanie tych wymagań stanowi nadużycie prawa

procesowego (art. 3 k.p.c.). Poza tym należy podkreślić, że wniosek uczestniczki nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia, którym nie jest oczywiście stwierdzenie, iż „złożenie pisma procesowego nie spowoduje przewłoki postępowania” (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2012 r., III CSK 300/12, OSNC 2013, nr 3, poz. 42).

Z tego względu orzeczono, jak na wstępie.

aj