

Sygn. akt III CSK 309/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku Prokuratora Prokuratury Okręgowej w T.
przy uczestnictwie J. K.
przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w [...]
o ubezwłasnowolnienie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 maja 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki
od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 27 lutego 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2018 r. Sąd Apelacyjny w [...] w sprawie o ubezwłasnowolnieni oddalił apelację uczestniczki od postanowienia Sądu Okręgowego w T. z dnia 29 maja 2017 r.

Od postanowienia Sądu drugiej instancji uczestniczka wniosła skargę kasacyjną, zarzucając błędne zastosowanie art. 16 k.c., co – jej zdaniem – uzasadnia przyjęcie skargi kasacyjnej z powodu jej oczywistej zasadności. Skarżąca wskazała także na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, dotyczącego spełnienia przesłanek wskazanych w art. 16 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Powoływanie się w skardze kasacyjnej jednocześnie na przyczyny określone w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. jest zasadniczo wyłączone, co Sąd Najwyższy niejednokrotnie wskazywał (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 2013 r., III CSK 242/13, nie publ., z dnia 24 stycznia 2018 r., III CSK 253/17, nie publ.). Jest oczywiste, że skarga nie może być oczywiście uzasadniona w związku z naruszeniem przez Sądy art. 16 § 1 k.c. przy jednoczesnym twierdzeniu, iż wykładnia tego przepisu stwarza – w tej konkretnej sprawie oraz w ogólności – zagadnienie prawne wymagające rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy. Te tezy stoją w opozycji; oczywista zasadność skargi to zasadność widoczna na pierwszy rzut oka, bez potrzeby jakichkolwiek analiz, natomiast istotne zagadnienie prawne wymaga dogłębnego i wszechstronnego zbadania i jurydycznej oceny.

Niezależnie od tych uwag należy stwierdzić, że w świetle dokonanych ustaleń, których w postępowaniu kasacyjnym podnosić nie można, zastosowanie art. 16 § 1 k.c. było w pełni uzasadnione, co Sądy obu instancji szeroko wyjaśniły.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).