

Sygn. akt III CSK 308/16

POSTANOWIENIE

Dnia 13 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku K. K.
przy uczestnictwie K. K.
o podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 marca 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika
od postanowienia Sądu Okręgowego w N.
z dnia 13 kwietnia 2016 r., sygn. akt III Ca (...),

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,
pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania
kasacyjnego do orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2016 r. Sąd Okręgowy w N. w sprawie o podział majątku wspólnego oddalił apelację uczestnika od postanowienia wstępnego Sądu Rejonowego w N. z dnia 10 grudnia 2015 r.

Uczestnik wniósł skargę kasacyjną, wskazując na potrzebę wykładni art. 43 § 2 k.r.o. w kontekście spraw odnoszących się do majątków o wartości wielu milionów złotych wypracowanych przez jednego z małżonków.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c. powołana przez skarżącego przyczyna kasacyjna. Jeżeli skarżący wskazuje jako okoliczność uzasadniającą przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania występowanie w sprawie

potrzebę wykładni przepisów, to powinien wykazać jakie poważne wątpliwości prawne budzi ta wykładnia i z czego one wynikają.

Wykładnia art. 43 § 2 k.r.o. jest ugruntowana, zarówno w orzecznictwie jak i piśmiennictwie (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 28 kwietnia 1972 r., III CRN 626/71, nie publ., z dnia 30 listopada 1972 r., III CRN 235/72, OSNCP 1973, nr 10, poz. 174, z dnia 26 listopada 1973 r., III CRN 227/73, OSNCP 1974, nr 11, poz. 189, z dnia 2 października 1997 r., II CKN 348/97, nie publ., z dnia 21 listopada 2002 r., III CKN 1018/00, nie publ., z dnia 24 kwietnia 2013 r., IV CSK 553/12, OSNC - ZD 2014, nr B, poz. 24). Ogólna wartość majątku wspólnego zasadniczo nie może wpływać na zmianę tej wykładni, nie stanowi bowiem „ważnego powodu” w rozumieniu tego przepisu, podobnie jak wartość niska lub umiarkowana. Istotne są wyłącznie kwestie aksjologiczne, w tym dobro rodziny.

Poza tym, małżonkowie zamierzający ukształtować swój ustrój majątkowy w sposób odbiegający od ustroju ustawowego określonego w art. 43 § 1 k.r.o., np. z tego względu, że wkład jednego z nich do majątku wspólnego jest lub będzie nieproporcjonalnie duży, mogą uczynić to zawczasu – w zasadzie w dowolny sposób – w drodze tzw. umów małżeńskich.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).