

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa Polskiej Prowincji Zakonu [...] w K.
przeciwko T.D.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 lipca 2018 r.,
w przedmiocie sprostowania i uzupełnienia postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt III CSK 303/17,

1. prostuje postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt III CSK 303/17 w ten sposób, że w uzasadnieniu postanowienia w miejsce słów "Skarżący powód wskazał, że skarga jest oczywiście uzasadniona z powodu naruszenia art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 245 k.p.c." wpisuje "Skarżący pozwany wskazał, że skarga jest oczywiście uzasadniona z powodu naruszenia art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 245 k.p.c." oraz w miejsce słów "Natomiast skarżący pozwany powołując się na oczywistą zasadność skargi wskazał na naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c., art. 354 § 1 k.c., art. 476 k.c. i art. 486 k.c." wpisuje "Natomiast skarżący powód powołując się na oczywistą zasadność skargi wskazał na naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c., art. 354 § 1 k.c., art. 476 k.c. i art. 486 k.c.",

2. oddala wniosek o sprostowanie w pozostałym zakresie,

3. uzupełnia postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt III CSK 303/17 w ten sposób, że

**zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.700,00
(dwa tysiące siedemset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 marca 2018 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej strony powodowej Polskiej Prowincji Zakonu [...] w K. oraz skargi kasacyjnej pozwanej T.D. oraz zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Pełnomocnik powoda złożył wniosek o sprostowanie powyższego postanowienia w zakresie jego sentencji poprzez zastąpienie słów „zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego” słowami „zasądza od pozwanego na rzecz powoda” oraz sprostowanie uzasadnienia tego postanowienia poprzez zastąpienie słów „Skarżący powód” słowami „Skarżący pozwany” oraz słów „Natomiast skarżący pozwany” słowami „Natomiast skarżący powód”.

Wniosek o sprostowanie okazał się zasadny w zakresie sprostowania wskazanej części uzasadnienia. Powód w skardze kasacyjnej powołując się na jej oczywistą zasadność wskazał na naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c., art. 354 § 1 k.c., art. 476 k.c. i art. 486 k.c. Natomiast pozwany w swojej skardze wskazał, że skarga jest oczywiście uzasadniona z powodu naruszenia art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 245 k.p.c. Wobec twierdzenia, że błędne wskazanie stron postępowania w uzasadnieniu postanowienia z dnia 22 marca 2018 r. jest omyłką pisarską, na podstawie art. 350 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. należało orzec, jak w sentencji.

Wniosek o sprostowanie tego postanowienia w pozostałym zakresie nie zasługiwał na uwzględnienie. Zasadne było bowiem zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. Należy przypomnieć, że pozwany złożył w przypisanym terminie odpowiedź na skargę kasacyjną powoda, w której wniósł o odmowę jej przyjęcia oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania. Wobec tego, że wniosek o zasądzenie kosztów związany był z rozstrzygnięciem, które zapadło w dniu 22 marca 2018 r. w postaci odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej powoda

do rozpoznania, zasadne było zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Postanowienie z dnia 22 marca 2018 r. należało jednak uzupełnić w ten sposób, że zasądzić od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.700,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. Strona powodowa wniosła w przypisanym terminie odpowiedź na skargę kasacyjną pozwanego wnosząc o odmowę jej przyjęcia i zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego. W tym przypadku również wniosek o zasądzenie kosztów związany był z rozstrzygnięciem, które zapadło w dniu 22 marca 2018 r. w postaci odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej pozwanego do rozpoznania, a zatem zasadne było zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

jw

ał