

Sygn. akt III CSK 3/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku B.M. i A.M.
przy uczestnictwie M.M., i innych o zasiedzenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 maja 2018 r.,
na skutek skarg kasacyjnych wnioskodawczyń A.M. i B.M.
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 13 grudnia 2016 r., sygn. akt II Ca [...] /16,

**zwraca akta sprawy Sądowi Okręgowemu w K. w celu
wyjaśnienia statusu procesowego uczestnika M.M. oraz A.M.**

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 maja 2018 r. poświęconym rozpoznaniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania stwierdzono, że – mimo podjęcia stosownych czynności przez Sąd Okręgowy (wezwanie z dnia

22 marca 2017 r. – k. 1395) – nie został wyjaśniony status uczestnika M.M., a w szczególności czy zmarł w czasie postępowania rozpoznawczego, a jeżeli tak, to kiedy i kto jest jego następcą prawnym i czy następca ma interes prawny uzasadniający występowanie w sprawie. Wyjaśnienie tej kwestii jest oczywiście bardzo istotne, wpływa bowiem na ocenę prawidłowości postępowania i jego ważności.

Sąd Okręgowy wezwał o udzielenie stosownych informacji pełnomocnika M.M. – uczestnika A.M. – jednak, jak wynika z akt, wezwanie to pozostało bez odpowiedzi. W tej sytuacji należało podjąć dalsze działania, tj. albo wezwać o informację wnioskodawczynię (wnioskodawczynię), wyznaczając im (jej) stosowny termin pod rygorem zawieszenia postępowania, albo, zważywszy na publicznoprawne powinności organu orzekającego obciążającego go w postępowaniu nieprocesowym, podjąć niezbędne działania z urzędu, np. w drodze wywiadu w urzędzie stanu cywilnego.

Nie jest także jasny procesowy status A.M., której w zaskarżonym postanowieniu przypisano funkcję wnioskodawczyni, czego jednak akta sprawy nie potwierdzają, a sama A.M. określa siebie jako uczestniczkę. Kwestia ta ma istotne znaczenie nie tylko z tego względu, że komparycja zaskarżonego orzeczenia powinna odzwierciedlać rzeczywiste role procesowe stron (uczestników), ale także dlatego, że wnioskodawcę można obciążyć szczególnymi obowiązkami i rygorami procesowymi, w tym wypadku powinnością wyjaśnienia, czy uczestnik A.M. zmarł.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁶ § 3 *in fine* k.p.c.).

aj

ał