

Sygn. akt III CSK 272/17

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa T. C.
przeciwko M. sp. z o.o. w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 7 lutego 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 24 marca 2017 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Powód - T. C. złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 24 marca 2017 r., w którym oddalono apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 30 września 2016 r. Wyrokiem Sądu Okręgowego oddalono powództwo powoda skierowane przeciwko pozwanej M. Spółka z o.o. o zapłatę kwoty 100.000 zł.

W skardze kasacyjnej powoda podniesiono zarzuty naruszenia prawa materialnego (art. 86 § 1 k.c., art. 353¹ w zw. z art. 58 § 2 k.c.). Skarżący wnosił o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Motywuując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący wyjaśnił, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnień wyroków obu Sądów meriti, treść skargi kasacyjnej i zawartej w niej prawnej motywacji wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz treść odpowiedzi na skargę (k. 821 i n. akt sprawy; t. V akt), Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie - wbrew stanowisku skarżącego - nie występuje przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania przewidziana w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. Złożona skarga kasacyjna nie jest bowiem oczywiście uzasadniona w rozumieniu tego przepisu.

Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku wynika, że pozwana – M. spółka z o.o. złożyła skutecznie oświadczenie, w którym uchyliła się od skutków prawnych umowy z dnia 27 kwietnia 2009 r. (s. 9, 10-11 uzasadnienia). W świetle szczegółowych ustaleń faktycznych dokonanych przez oba Sądy meriti można przyjąć, że działanie powoda mieściło się w konstrukcji podstępu określonego w art. 86 k.c. Sąd Apelacyjny wskazał te elementy stanu faktycznego, które istotnie mogą świadczyć o takim podstępie (s. 11-12 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Sąd wziął też pod uwagę sytuację powoda w chwili podpisywania umowy przez D. L., a także zasadnicze okoliczności towarzyszące podpisaniu

umowy z dnia 27 kwietnia 2009 r. (s. 12 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Wbrew zatem sugestii skarżącego, nie tylko samo „przedłożenie do podpisu osobie niewładającej w stopniu wystarczającym językiem polskim dokumentu sporządzonego o tym ryzyku” (s. 2 skargi).

W tej sytuacji istniały uzasadnione podstawy do odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

aw

jw