

Sygn. akt III CSK 263/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku R. Ż.
przy uczestnictwie A. N., M. W., T. W., N. N., F. K. i C. R.
o zmianę stwierdzenia nabycia spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 grudnia 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 5 lutego 2016 r., sygn. akt II Ca (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2016 r. Sąd Okręgowy w K. - w sprawie o zmianę postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku - oddalił apelację wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w M. z dnia 23 czerwca 2015 r.

Wnioskodawca wniósł skargę kasacyjną, wskazując na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego dotyczącego wykładni art. 945 § 1 k.c. oraz związanego z nim obowiązku sądu dokonania ustaleń i oceny opinii biegłego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzuty podniesione w ramach podstawy kasacyjnej, jak też uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, są „ukrytą” krytyką dokonanych przez Sądy *meriti* ustaleń oraz oceny dowodów. Skarżący, zarzucając obrazę art. 945 § 1 k.c., w istocie zarzucił „nieuwzględnienie wszystkich istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności oraz ocenę (...) materiału dowodowego bez jego wszechstronnego rozważenia”. Podjęcie krytyki ustaleń i oceny dowodów w ramach zarzutów naruszenia prawa procesowego jest oczywiste, skoro jako naruszony powołano art. 233 § 1 k.p.c. Takie zabiegi roz mijają się jednak z istotą postępowania kasacyjnego i są niedopuszczalne (art. 398³ § 3 k.p.c.).

Ponadto w uzasadnieniu przyczyny kasacyjnej nie ma argumentów juredycznych dotyczących wykładni art. 945 § 1 k.c., lecz zarzuty dotyczące „sposobu” dokonywania ustaleń oraz kryteriów oceny dowodów.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).