

Sygn. akt III CSK 261/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa L. K. i A. K.

przeciwko R. Z., Z. Z., A. X., T. X. i D. Z.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym,

po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 5 października 2015 r.,

wniosku pozwanej Z. Z. o zezwolenie na złożenie pisma przygotowawczego,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁷ § 1 k.p.c., strona przeciwna może wnieść do sądu drugiej instancji odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie dwutygodniowym od doręczenia jej skargi. Termin ten został naruszony z winy pozwanej, a w każdym razie nie złożono wniosku o jego przywrócenie, zatem zezwolenie na złożenie pisma przygotowawczego byłoby w tej sytuacji wyrażeniem zgody na obejście wymienionego przepisu.

Strona, która nie wniosła odpowiedzi na skargę kasacyjną w terminie (art. 398⁷ § 1 k.p.c.) nie może domagać się skutecznie zezwolenia na złożenie pisma przygotowawczego „zastępującego” odpowiedź na skargę (art. 207 § 3 w związku z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.). Strony, zwłaszcza zastępowane przez zawodowych pełnomocników, powinny dokonywać czynności przewidzianych w ustawie w określonej formie, w ustanowionym ustawą czasie oraz zgodnie z dobrymi obyczajami; omijanie tych wymagań stanowi nadużycie prawa procesowego (art. 3 k.p.c.). Należy przy tym podkreślić, że wniosek pozwanej nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2012 r., III CSK 300/12, OSNC 2013, nr 3, poz. 42).

Z tego względu orzeczono, jak na wstępie.