

Sygn. akt III CSK 250/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa M. O.
przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie [...] i Ministrowi Rozwoju Regionalnego
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 października 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. nie obciąża powoda kosztami postępowania kasacyjnego;**
- 3. oddala wniosek adw. W. B. o przyznanie wynagrodzenia
od Skarbu Państwa za nieopłacone udzielenie powodowi pomocy
prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Skarga kasacyjna w niniejszej sprawie nie zasługuje na przyjęcie do rozpoznania ze względu na brak prawidłowego uzasadnienia przesłanek mających przemawiać za przyjęciem skargi do rozpoznania. Choć w skardze wskazano sześć takich przesłanek odwołujących się do potrzeby wykładni przepisów budzących wątpliwości, występowania na tle tej sprawy istotnego zagadnienia prawnego, a także oczywistej zasadności skargi, to uzasadnienie każdego z nich jest jedynie uzasadnieniem podstawy kasacyjnej, a nie uzasadnieniem wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

Mimo złożenia odpowiedzi na skargę i zawarcia w niej wniosku o zasądzenie kosztów, nie ma podstaw do obciążenia skarżącego kosztami postępowania. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skarżący dowiódł, iż w organizacji rozdzielającej pieniądze z dotacji popełniono wiele nieprawidłowości, które być może legły u podstaw nieuzyskania przez niego dotacji. Należało również odmówić zasądzenia kosztów na rzecz pełnomocnika z urzędu, który sporządził skargę kasacyjną. Choć bowiem nie ma podstaw do jej odrzucenia, to przyczyną odmowy przyjęcia jej do rozpoznania nie jest ocena merytoryczna przesłanek mających uzasadnić przyjęcie jej do rozpoznania, lecz w zasadzie brak uzasadnienia tych przesłanek. Nie można zatem w takiej sytuacji przyjąć, że skarżącemu została udzielona rzeczywista pomoc prawna, której koszty powinien ponieść Skarb Państwa.