

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa R. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w K.

przeciwko E. W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 28 lutego 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 15 grudnia 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 k.p.c.).

Skarżąca we wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołała przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Wskazała, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne i potrzeba rozważenia dopuszczalności odstępstwa od obowiązku ścisłego wykazania szkody w przypadku wierzytelności z tytułu naprawienia szkody kontraktowej przedstawionej do potrącenia i możliwości

zastosowania art. 322 k.p.c. w drodze analogii do wymogów skuteczności potrącenia w procesie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przez istotne zagadnienie prawne rozumie się problem o charakterze prawnym powstały na tle konkretnego przepisu prawa, mający charakter nowy i rzeczywisty w tym znaczeniu, że jego rozstrzygnięcie stwarza realne i poważne trudności, a którego wyjaśnienie ma znaczenie nie tylko dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ale także dla rozstrzygnięcia innych podobnych spraw (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2018 r., IV CSK 677/17, nie publ.).

Argumentacja przedstawiona w skardze kasacyjnej nie dowodzi wystąpienia w sprawie potrzeby rozważenia przedstawionego przez skarżącą zagadnienia prawnego. Artykuł 322 k.p.c. stanowi, że jeżeli w sprawie o naprawienie szkody, o dochody, zwrot bezpodstawnego wzbogacenia lub o świadczenie z umowy o dożywocie sąd uzna, że ściśle udowodnienie wysokości żądania jest niemożliwe lub nader utrudnione, może w wyroku zasądzić odpowiednią sumę według swej oceny, opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśniono, że powyższy przepis znajduje zastosowanie wtedy, gdy nie ma wątpliwości, że została wyrządzona szkoda, a jedynie ustalenie wysokości żądania jest niemożliwe lub nader utrudnione (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2010 r., V CSK 277/09, nie publ. oraz z dnia 2 października 2015 r., II CSK 662/14, nie publ.). W rozstrzyganej sprawie Sady orzekające zakwestionowały nie tylko wysokość wierzytelności skarżącej, którą przedstawiła do potrącenia, ale wskazały jednoznacznie na brak udowodnienia, że w ogóle szkoda powstała.

W tych warunkach próba zbudowania wątpliwości co do możliwości zastosowania normy art. 322 k.p.c. do zgłaszanego w procesie zarzutu potrącenia nie może prowadzić do uznania, że problem ten stanowi istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.

Mając to na względzie, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

jw