

Sygn. akt III CSK 232/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Władysław Pawlak

w sprawie z wniosku [...] Spółki [...] sp. z o.o. w W.  
przy uczestnictwie L. M., K. M., P. S.A. w W. i Skarbu Państwa - Starosty  
Powiatu K.  
o zasiedzenie służebności,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 8 maja 2019 r.,  
na skutek wniosku uczestnika Skarbu Państwa - Starosty Powiatu K.  
o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2019 r.

**uzupełnia postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2019 r., sygn. akt III CSK 232/18 w ten sposób, że kropkę na końcu zdania w punkcie 2 sentencji zastępuje przecinkiem i dodaje punkt 3. o treści: "oddala wniosek uczestnika Skarbu Państwa - Starosty Powiatu K. o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego".**

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca [...] Spółka [...] sp. z o.o. w W. (poprzednio [...] Spółka [...] sp. z o.o. w T.) domagała się stwierdzenia, że Skarb Państwa nabył przez zasiedzenie z dniem 2 stycznia 1985 r. służebność przesyłu obciążającą nieruchomość uczestniczki L. M., ewentualnie, że prawo takie nabył wnioskodawca z dniem 1 stycznia 2005 r.

Sprzeczność interesów pomiędzy uczestnikami w rozumieniu art. 520 § 2 i 3 k.p.c., występuje wtedy, gdy postanowienie kończące postępowanie w sprawie wywiera wpływ dla jednych zainteresowanych na zwiększenie, a dla innych na zmniejszenie ich praw (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 grudnia 2012 r., I CZ 148/12, OSNC - ZD 2013, nr 2, poz. 45). W rozpoznawanej sprawie stwierdzenie zasiedzenia służebności nastąpiło na rzecz [...] Spółki [...] sp. z o.o. w T. z dniem 1 stycznia 2006 r. Rozstrzygnięcie to nie doprowadziło natomiast do nabycia praw przez Skarb Państwa, który w dacie upływu terminu zasiedzenia nie był już właścicielem urządzeń przesyłowych, przebiegających w nieruchomości stanowiącej własność uczestniczki L. M. oraz posiadaczem tej nieruchomości w zakresie służebności odpowiadającej treści służebności przesyłu.