

Sygn. akt III CSK 200/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku M. w K.
przy uczestnictwie Z. F. i D. F.
o umieszczenie częściowo ubezwłasnowolnionej Z. F.
w szpitalu psychiatrycznym,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 5 października 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki Z. F.
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 6 sierpnia 2015 r., sygn. akt XI Ca (...),

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i oddala
wnioski o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2015 r. Sąd Okręgowy w K. w sprawie o umieszczenie w szpitalu psychiatrycznym oddalił apelację uczestniczki Z. F. od postanowienia Sądu Rejonowego w K. z dnia 1 grudnia 2014 r. uwzględniającego wnioszek.

Uczestniczka Z. F. wniosła skargę kasacyjną, wskazując na potrzebę wykładni art. 29 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego (jedn. tekst: Dz.U. z 2016 r., poz. 546 ze zm.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wielokrotnie podnoszono w orzecznictwie i doktrynie, że ze względu na nadzwyczajny i publicznoprawny charakter skargi kasacyjnej przyczyny uzasadniające przyjęcie jej do rozpoznania przez Sąd Najwyższy muszą mieć walor uniwersalny, czysto jurydyczny, oderwany od konkretnej sprawy w tym sensie, że oddzielony od dokonanych w sprawie ustaleń i oceny dowodów (np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 2008 r., III CSK 285/08, „Izba Cywilna” 2009, nr 4, s. 47, oraz z dnia 11 listopada 2014 r., V CSK 66/14, nie publ.).

Zagadnienie określone przez skarżącą jako „prawne” nie ma charakteru jurydycznego; dotyczy kwestii faktycznych i medycznych. Z uzasadnienia skargi wynika głównie krytyka ustaleń Sądów *meriti*, a to jest w postępowaniu kasacyjnym niedopuszczalne (art. 398³ § 3 k.p.c.).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.), oddalając wniosek o zasądzenie kosztów postępowania, co nastąpiło na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., gdyż Sąd Najwyższy, ze względu na charakter sprawy, nie znalazł podstaw do odejścia od zasady określonej w tym przepisie.