

Sygn. akt III CSK 170/16

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa Z. Ł.
przeciwko Portowi Lotniczemu [...] sp. z o.o. w B.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 lipca 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 17 grudnia 2015 r.,

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Strona pozwana - Port Lotniczy [...] złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 17 grudnia 2015 r., w którym oddalono apelację tej strony od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 28 kwietnia 2015 r. Wyrokiem tym m.in. zasądzone od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 113.347,09 zł z odsetkami od dnia 14 października 2010 r. do dnia zapłaty i oddalono powództwo w pozostałym zakresie.

Skarga kasacyjna strony pozwanej obejmowała jedynie tę część wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 17 grudnia 2015 r., w którym oddalono apelację tej strony odnośnie do odsetek ustawowych (za opóźnienie) zasądzonych na rzecz powódki od dnia 14 października 2010 r. do dnia zapłaty (k. 514 akt sprawy; t. III; w skardze podano wcześniejszy okres rozpoczęcia biegu opóźnienia; s. 1 skargi).

W skardze podniesiono zarzuty naruszenia prawa materialnego, a przede wszystkim art. 481 § 1 k.c. w zw. z art. 129 ust. 2 i 4 i art. 136 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r., nr 1232 ze zm.; dalej - „ustawa z dnia 2 kwietnia 2001 r.”). Strona skarżąca domagała się uchylenia zaskarżonego wyroku w części zaskarżonej i przekazania sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania, ewentualnie uchylenia zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy przez zmianę wyroku Sądu Okręgowego i oddalenie powództwa w części objętej zaskarżeniem.

Motywuując wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania, strona skarżąca wyjaśniła, że za przyjęciem skargi do rozpoznania przemawia przede wszystkim wzgląd na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, w zakresie którego w ostatnim czasie pojawiła się wyraźna rozbieżność w orzecznictwie Sądu Apelacyjnego. Chodzi mianowicie o określenie tego, od jakiej daty należy liczyć odsetki za opóźnienie przysługujące poszkodowanemu właścicielowi nieruchomości (po bezskutecznym wezwaniu spełnienia świadczenia odszkodowawczego - art. 455 k.c., czy od chwili wydania wyroku zasądzającego odszkodowanie).

Analizując treść uzasadnień wyroków Sądów meriti, motywację prawną wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, a także treść odpowiedzi na

skargę kasacyjną (k. 609 i n. akt sprawy), Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie o odszkodowanie nie występuje, wbrew stanowisku skarżącego, przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania przewidziana w art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. Nie występuje bowiem wskazane przez skarżącego istotne zagadnienie prawne, a także potrzeba wykładni przepisów art. 129 ust. 2 oraz art. 136 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r., nr 1323 ze zm.) w zakresie dotyczącym powstania roszczenia odszkodowawczego o odsetki za opóźnienie z wypłaceniem odszkodowania przewidzianego w tych przepisach. Przepisy te wskazują na możliwe postacie uszczerbku majątkowego przede wszystkim właściciela nieruchomości, jeżeli doszło do ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób. W uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 4 grudnia 2013 r., II CSK 161/13 (OSNC - ZD 2015, nr 2, poz. 16) wyjaśniono, że roszczenie przewidziane w art. 129 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. powstaje od dnia wprowadzenia ograniczeń korzystania z nieruchomości w wyniku ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania. W celu określenia terminu wypłacania odszkodowania w określonej wysokości właściciel mógłby wezwać pozwanego do spełnienia świadczenia (art. 455 k.c.). Powód dochodził od pozwanego odszkodowania obejmującego wartości nieruchomości oraz koszty związane z zastosowaniem zabezpieczeń zapewniających właściwy klimat akustyczny w jego pomieszczeniach. Sąd Apelacyjny trafnie stwierdził, że przepis art. 136 ust. 3 ustawy nie wyłącza obowiązku naprawienia szkody obejmującej usunięcie wadliwości budynku, jeżeli konieczne prace remontowe nie zostały jeszcze wykonane. Zasadnie też przyjął, że roszczenie powódki o zapłatę odsetek za opóźnienie z wypłatą dochodzonego odszkodowania (obejmującego wskazane postacie uszczerbku majątkowego) może powstać jeszcze przed wydaniem wyroku zasądzającego odszkodowanie, jeżeli strona pozwana była skutecznie wzywana przez powódkę do wypłaty odszkodowania przed takim wyrokiem (art. 455 k.c.). W tym zakresie wyrok zasądzający ma charakter rozstrzygnięcia deklaratoryjnego.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do postanowień art. 98 k.p.c., 108 § 1 k.p.c., §§ 2, 10 ust. 4, 16, 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804).

jw

eb