

Sygn. akt III CSK 165/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z wniosku K. G.
przy uczestnictwie I. G.
przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w [...] o ubezwłasnowolnienie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 9 stycznia 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki
od postanowienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 8 sierpnia 2017 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,
przyznaje adw. W. I. (Kancelaria Adwokacka w K.) - tytułem pomocy prawnej udzielonej uczestniczce w postępowaniu kasacyjnym - od Skarbu Państwa, Sądu Apelacyjnego w [...] kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt zł) z należnym podatkiem od towarów i usług oraz oddala wniosek wnioskodawcy o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 października 2016 r. Sąd Okręgowy w K. ubezwłasnowolnił całkowicie z powodu choroby psychicznej I.G., a apelację uczestniczki od tego orzeczenia Sąd Apelacyjny w [...] oddalił postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2017 r.

Uczestniczka wniosła skargę kasacyjną, wskazując, że jest ona oczywiście uzasadniona, gdyż Sąd Apelacyjny nie dysponował aktualnymi informacjami o stanie psychicznym uczestniczki.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżąca stwierdziła, że Sąd drugiej instancji wydał orzeczenie po upływie dwóch lat i dwóch miesięcy od wydania w sprawie opinii zasadniczej oraz po upływie roku od wydania opinii uzupełniającej, przez co naruszył art. 316 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 w związku z art. 533 § 1 k.p.c. (ostatnia opinia została doręczona Sądowi pierwszej instancji dnia 9 sierpnia 2016 r. - k. 176). Trzeba jednak zauważyć, że opinie lekarskie, dotyczące zwłaszcza takich przypadków medycznych jak w sprawie niniejszej, nie „przedawniają” się ani nie tracą swej aktualności tylko na skutek – niewielkiego zresztą – upływu czasu. Skarżąca nie wykazała zresztą, dlaczego nastąpiła potrzeba wydania nowej opinii biegłego; co więcej, nawet tego nie sygnalizowała. Podniosła jedynie, że skarga jest oczywiście uzasadniona.

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c., jeżeli skarżący powołuje się na oczywistą zasadność skargi kasacyjnej, musi wykazać, że orzeczenie zapadło oczywistym, rażącym naruszeniem przepisów prawa lub podstawowych zasad obowiązujących w praworządnym państwie, widocznym na „pierwszy rzut oka”, bez konieczności prowadzenia bardziej szczegółowej analizy (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2006 r., I CZ 15/06, nie publ., z dnia 26 kwietnia 2006 r., II CZ 28/06, nie publ., z dnia 29 listopada 2007 r., II CSK 460/07, nie publ., z dnia 18 czerwca 2008 r., III CSK 110/08 nie publ.). Skarżąca nie wykazała oczywistej zasadności skargi w rozumieniu przyjętym w judykaturze Sądu Najwyższego dotyczącej przyczyny kasacyjnej określonej w art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁹ § 2 k.p.c.), o kosztach rozstrzygając na podstawie art. 520 § 1 w związku z art. 398²¹, 391 § 1 i art. 13 § 2 k.p.c.