

Sygn. akt III CSK 125/19

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa D. K.
przeciwko [...] Zakładowi Ubezpieczeń S.A. w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 25 października 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 8 listopada 2018 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od powoda na rzecz pozwanego koszty postępowania kasacyjnego w kwocie 5400 (pięć tysięcy czterysta) zł.**

UZASADNIENIE

Powód D.K. domagał się zasądzenia od pozwanego [...] Zakładu Ubezpieczeń S.A. w W., jako odpowiedzialnego z tytułu umowy OC radcy prawnego P. M. , kwoty 300 000 zł odszkodowania za nienależyte reprezentowanie interesów powoda przez ubezpieczonego u strony pozwanej radcę prawnego, w postępowaniu z powództwa D. K. opartego na wekslu skierowanego przeciwko G.Ł. o zapłatę. Wyrokiem z dnia 13 listopada 2017 r. Sąd Okręgowy w K. oddalił to powództwo odszkodowawcze, zaś Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 8 listopada 2018 r. oddalił apelację powoda. W związku ze skargą kasacyjną D. K. od tego wyroku należy podnieść, co następuje:

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia przysługującym od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji, służącym ochronie interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i stosowania prawa, wkład Sądu Najwyższego w rozwój prawa i jurysprudencji oraz eliminowanie z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu nieważnym lub orzeczeń oczywiście niezgodnych z prawem. Stosownie do 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Z punktu widzenia funkcji oraz założeń skargi kasacyjnej jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia, rolą „przedsądu” jest wstępna selekcja skarg pod kątem spełniania wymienionych wyżej kryteriów (przyczyn kasacyjnych) kwalifikujących skargę do jej przedstawienia Sądowi Najwyższemu w celu merytorycznego rozpoznania.

Powód oparł wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania na istnieniu istotnego zagadnienia prawnego, dotyczącego tego, czy w sytuacji gdy weksel był indosowany i zobowiązanie miało charakter abstrakcyjny, istnieje podstawa do badania zakresu zobowiązania wynikającego ze stosunku podstawowego.

W nawiązaniu do tak sformułowanej przyczyny kasacyjnej należy przypomnieć, że istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest problem nowy i dotychczas niewyjaśniony, dotyczący ważnego abstrakcyjnego zagadnienia jurydycznego, którego rozstrzygnięcie przez Sąd Najwyższy przy okazji rozpoznania skargi kasacyjnej przyczyni się do rozwoju prawa i orzecznictwa oraz będzie miało znaczenie nie tylko dla tej konkretnej, jednostkowej sprawy, ale także dla innych podobnych spraw. Skarżący powinien sformułować to zagadnienie w sposób przyjęty przy przedstawianiu przez sąd powszechny zagadnienia prawnego do rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy; przedstawić pogłębiony wywód prawny uzasadniający zgłoszone wątpliwości, wykazać zasadność preferowanego sposobu jego rozstrzygnięcia, a także wadliwość rozwiązania przez Sąd drugiej instancji postawionego problemu prawnego w sposób rzutujący na wynik sprawy.

Przedstawione przez skarżącego zagadnienie w sposób oczywisty nie spełnia przytoczonych wyżej wymagań, ponieważ nie zostało poparte odpowiednim wywodem jurydycznym, a skarżący w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania w istocie ograniczył się do postawienia pytania, którego rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy oczekuje, oraz do głoślowego stwierdzenia, że jest to zagadnienie istotne, nierozstrzygnięte dotychczas przez judykaturę i o kluczowym znaczeniu w niniejszej sprawie oraz w sprawach o podobnym charakterze. Skarżący nie wskazał nawet przepisu prawa, którego stosowania lub wykładni ma dotyczyć przedmiotowe zagadnienie. Skonfrontowanie przedstawionego zagadnienia z treścią uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie pozwala także na przyjęcie, że ma ono znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Zaskarżonym wyrokiem Sąd Apelacyjny zaaprobował ocenę Sądu Okręgowego, że powód nie wykazał przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego zakładu ubezpieczeń w związku z prowadzeniem sprawy sądowej przez ubezpieczonego radcę prawnego (art. 471 k.c.), w szczególności ze względu na brak adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy zaniedbaniami pełnomocnika powoda a wynikiem tamtego postępowania. Postawione przez skarżącego pytanie nie ma znaczenia dla oceny stanowiącego przedmiot niniejszej sprawy zachowania pełnomocnika powoda; zmierza

w istocie do zakwestionowania wyniku poprzedniego postępowania sądowego i materialnoprawnej oceny roszczenia powoda zawartej w rozstrzygnięciach Sądów orzekających w tamtym postępowaniu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji. Orzeczenie o kosztach postępowania na rzecz strony pozwanej, która wniosła w terminie odpowiedź na skargę kasacyjną znajduje oparcie w art. 98, 99, 108 w zw. z art. 398²¹ k.p.c.