

Sygn. akt III CSK 105/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa D.S.  
przeciwko A.C.  
o ochronę dóbr osobistych,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 12 lipca 2018 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej powódki  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w K.  
z dnia 15 marca 2017 r., sygn. akt I ACa [...] /16,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania  
i zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 720 zł  
(siedemset dwadzieścia zł) tytułem zwrotu kosztów  
postępowania kasacyjnego, a także przyznaje od Skarbu Państwa  
(Sądu Apelacyjnego w K.) na rzecz radcy prawnej A.P.-K.  
(Kancelaria Radców Prawnych "[...] i partnerzy") kwotę 720 zł  
(siedemset dwadzieścia zł) z należnym podatkiem od towarów i  
usług tytułem pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu w  
postępowaniu kasacyjnym.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 15 marca 2017 r. Sąd Apelacyjny w K. w sprawie o ochronę dóbr osobistych oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 9 kwietnia 2015 r.

Powódka wniosła skargę kasacyjną od tego wyroku, wskazując na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, dotyczącego definicji pojęcia „pacjent”. Podniosła również, że skarga jest oczywiście uzasadniona ze względu na naruszenie przepisów postępowania (art. 235 § 1 k.p.c.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotne zagadnienie prawne jest przyczyną kasacyjną w rozumieniu art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c. tylko wtedy, gdy wiąże się ściśle z podstawami kasacyjnymi, a jego rozstrzygnięcie może mieć bezpośredni wpływ na rozpoznanie skargi kasacyjnej (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2007 r., I UZ 47/06, OSNP 2008, nr 7–8, poz. 118, oraz z dnia z dnia 26 września 2005 r., II PK 98/05, OSNP 2006, nr 15-16, poz. 243). Zagadnienie przedstawione przez skarżącą takiego związku nie ma; jest oderwane od istoty sporu, a jego ewentualne „rozstrzygnięcie” nie może mieć żadnego wpływu na wynik sprawy, w której zgłoszono uniwersalne roszczenia o ochronę dóbr osobistych.

Nie wykazano także oczywistej zasadności skargi. Nie podano nawet, jakie *in concreto* dowody zostały przeprowadzone z naruszeniem zasady bezpośredniości, czego dotyczyły i jaki mogły mieć wpływ na wynik sprawy. Także więc z tego powodu o „oczywistości” skargi kasacyjnej w rozumieniu art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c., a więc o oczywistości *prima facie*, stwierdzalnej na pierwszy rzut oka bez potrzeby dokonywania jakichkolwiek analiz, nie może być mowy.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398<sup>9</sup> § 2 k.p.c.), o kosztach postępowania orzekając na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 398<sup>21</sup> i art. 391 § 1 k.p.c.

jw

ał