

POSTANOWIENIE

16 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 16 maja 2023 r. w Warszawie,
w sprawie z wniosku R.G.
o stwierdzenie przewlekłości postępowania,
na skutek wystąpienia przez Sąd Apelacyjny w Katowicach
z wnioskiem skarżącego o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego
w Katowicach od rozpoznania sprawy V S 7/23

zwraca akta sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach.

UZASADNIENIE

Pismem z 26 stycznia 2023 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy o sygn. V S 7/23 wraz z wnioskiem skarżącego R.G. o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w Katowicach, ze względu na wcześniejsze wyłączenie sędziów tego Sądu od rozpoznania sprawy z udziałem skarżącego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżący R.G. pismem z 22 grudnia 2022 r. złożył wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w Katowicach w sprawie zainicjowanej skargą na przewlekłość postępowania Sądu Okręgowego w Rybniku. We wniosku skarżący wskazał listę sędziów, o których wyłączenie wnioskuje.

W dniu posiedzenia wyznaczonego celem rozpoznania wniosku przez Sąd Najwyższy nie zostało stwierdzone, iż wszyscy sędziowie Sądu Apelacyjnego w Katowicach zostali objęci tym wnioskiem.

Treść wniosku wskazuje, mimo użycia w końcowej wersji uzasadnienia formuły „wniosek o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Apelacyjnego w Katowicach”, że skarżący wnosi o wyłączenie sędziów w nim wymienionych, tj. tych, którzy pozostają sędziami w dniu złożenia wniosku.

W konsekwencji należało zwrócić akta temu Sądowi celem ustalenia, czy z uwagi na możliwość wyznaczenia składu celem rozpoznania wniosku istnieje możliwość wydania rozstrzygnięcia na zasadach ogólnych (art. 52 § 1 *in princ.* k.p.c.), ewentualnie celem załączenia stosownych zawiadomień (art. 51 k.p.c.) albo uzupełnienia akt o informację, czy sędziowie – tak objęci, jak i ewentualnie nie objęci wnioskiem – składali oświadczenia w trybie art. 52 § 2 k.p.c.

(Ł.W.)

[ms]