

Sygn. akt III CO 89/20

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa E. K. S.
przeciwko T. S.
o rozwód,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 26 kwietnia 2021 r.,
wniosku o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania,

**odmawia oznaczenia Sądu, przed który należy wytoczyć
powództwo.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 18 listopada 2020 r. Sąd Okręgowy w N. zwrócił się do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy z powództwa E. K. przeciwko T. S. o rozwód.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo.

W aktualnym stanie prawnym o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.).

Przedstawienie okoliczności, które świadczyłyby o wystąpieniu stanu rzeczy wypełniającego hipotezę normy wynikającej z art. 45 k.p.c., należy do sądu występującego o oznaczenie sądu właściwego, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu takiego postanowienia (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 29 maja 2018 r., sygn. akt III CO 56/18, OSNC-ZD 2019/2/25; 1 czerwca 2015 r. sygn. akt III CO 37/15, OSNC 2015/12/150; 13 listopada 2007 r., sygn. akt III CO 17/07 - niepubl.). Wykazane muszą być przyczyny uzasadniające oznaczenie sądu na podstawie art. 45 k.p.c. W przeciwnym razie Sąd Najwyższy odmawia oznaczenia sądu (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 maja 2018 r., sygn. akt III CO 56/18, niepubl.).

Sąd Okręgowy w N. nie uzasadnił wystąpienia w niniejszej sprawie, zaś rekonstrukcja okoliczności uzasadniających oznaczenie sądu na podstawie art. 45 k.p.c. oraz poszukiwanie argumentów uzasadniających oznaczenie sądu właściwego nie należą do Sądu Najwyższego.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.