

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa J. P.

przeciwko M. K.

o ochronę dóbr osobistych,

na posiedzeniu niejawnym 22 lutego 2023 r. w Izbie Cywilnej w Warszawie,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Elblągu

postanowieniem z 19 grudnia 2022 r., sygn. akt I C 655/22,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

**odmawia przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Elblągu postanowieniem z 19 grudnia 2022 r. przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa J. P. przeciwko M. K. o ochronę dóbr osobistych, celem przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z sądem występującym z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, w szczególności przez wzgląd na społeczne postrzeganie sądu jako organu bezstronnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 44¹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy może przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z sądem występującym, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości, w szczególności wzgląd na społeczne postrzeganie sądu jako organu bezstronnego.

Sąd Okręgowy wskazał na okoliczności przedstawione w uzasadnieniu wniosku zawartego w piśmie z dnia 22 listopada 2022 r. oraz odpowiedzi na pozew z dnia 7 grudnia 2022 r. i odwołał się treści orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 29 września 2021 r. wydanego w sprawie o sygn. akt III KO 62/21. Nie dokonał jednak ich analizy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 44¹ i nie wyjaśnił dlaczego - w jego ocenie - miałyby one zostać spełnione w konkretnym stanie faktycznym.

Nie jest rzeczą Sądu Najwyższego poszukiwanie, przy ocenie zasadności zastosowania art. 44¹ k.p.c., argumentów przemawiających ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości za przekazaniem sprawy innemu sądowi równorzędnemu, jeśli nie przedstawił ich we właściwy sposób sąd występujący o takie przekazanie.

Z tych przyczyn orzeczono jak w postanowieniu.