

Sygn. akt III CO 595/22

POSTANOWIENIE

Dnia 12 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska

w sprawie z powództwa M. P.
przeciwko J. B.-P.
o rozwód,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 12 lipca 2022 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w P.
akt o sygn. XII C [...]
celem oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć powództwo

**odmawia oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć
powództwo.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 19 maja 2022 r. Sąd Okręgowy w P. wystąpił do Sądu Najwyższego na podstawie art. 45 k.p.c. o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo w sprawie o rozwód wszczętej przez M. P. przeciwko J. B.-P.. Sąd Okręgowy nie uzasadnił postanowienia. Na podstawie danych przedstawionych w pozwie przyjął zapewne, że ostatnie wspólne miejsce zamieszkania stron, będących obywatelami polskimi, znajduje się w Niemczech i każda ze stron nadal tam mieszka, a w tej sytuacji brak jest możliwości wskazania na sąd właściwy w sprawie stosowanie do art. 41 k.p.c.

W piśmie skierowanym do Sądu Okręgowego w P. z 30 maja 2022 r. pozwana oświadczyła, że jej miejscem zamieszkania jest P. Sąd Okręgowy

przedstawił to pismo Sądowi Najwyższemu, lecz nie towarzyszyło temu cofnięcie wystąpienia albo uzasadnienie stanowiska, że istnieją podstawy do oznaczenia sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, niezależnie od wyjaśnienia złożonego przez pozwaną.

W tym stanie rzeczy Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[as]