

POSTANOWIENIE

11 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

na posiedzeniu niejawnym 11 września 2023 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa M. W.

przeciwko E. W.

o rozwód,

na skutek wystąpienia przez Sąd Okręgowy w Rybniku

postanowieniem z 30 czerwca 2023 r., I C 777/23,

o oznaczenie sądu właściwego,

**odmawia oznaczenia sądu właściwego do wytoczenia
powództwa.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 30 czerwca 2023 r. Sąd Okręgowy w Rybniku przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa M. W. przeciwko E. W. o rozwód, celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo. W aktualnym stanie prawnym o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.). W orzecznictwie przyjmuje się, że przedstawienie okoliczności, które świadczyłyby o wystąpieniu

stanu rzeczy wypełniającego hipotezę normy wynikającej z art. 45 k.p.c., należy do sądu występującego o oznaczenie sądu właściwego, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu wydanego w tym przedmiocie postanowienia (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 29 maja 2018 r., III CO 56/18, OSNC-ZD 2019/2/25; z 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15, OSNC 2015/12/150; z 13 listopada 2007 r., III CO 17/07- nie publ.).

Sąd Okręgowy w Rybniku nie uzasadnił swojego wystąpienia. Rekonstrukcja lub poszukiwanie okoliczności uzasadniających oznaczenie sądu właściwego nie należą do Sądu Najwyższego.

Z tych przyczyn orzeczono jak w postanowieniu.

(M.K.)

[ms]